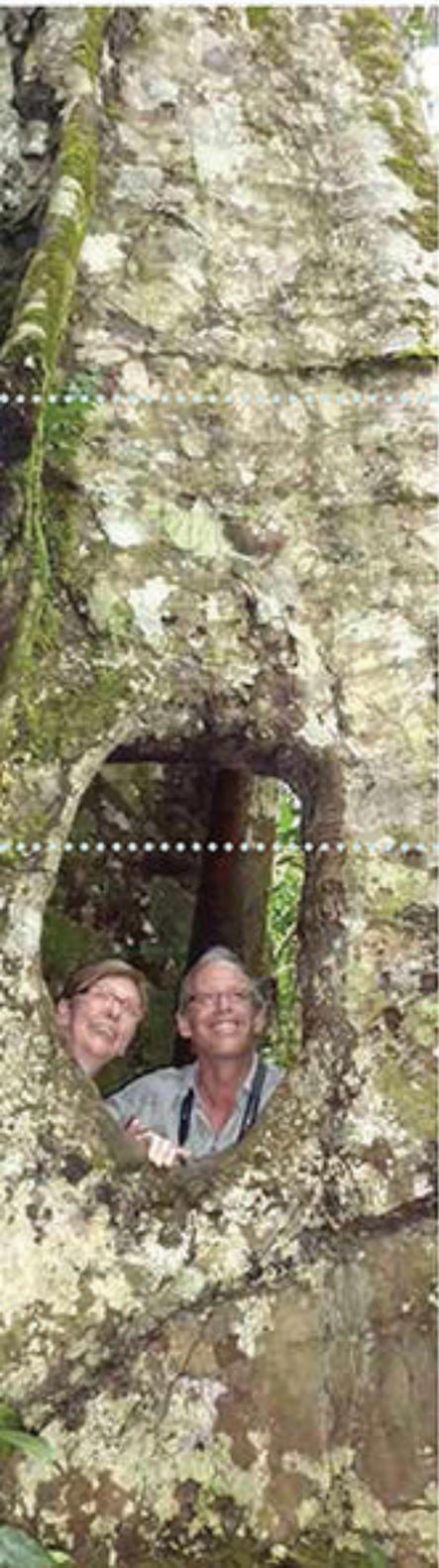




Valoración Económica del Aporte
del Sistema Nacional de Áreas
Protegidas a la Nueva Matriz Productiva
del Ecuador: Sector Turismo



Ministerio
del **Ambiente**





Valoración Económica del Aporte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas a la Nueva Matriz Productiva del Ecuador: Sector Turismo



Ministerio
del **Ambiente**



Valoración Económica del Aporte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas a la Nueva Matriz Productiva del Ecuador: Sector Turismo

©Ministerio del Ambiente, 2015



La publicación ha sido desarrollada en el marco del Proyecto de Sostenibilidad Financiera (PSF) para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), el cual es una iniciativa del Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE) que cuenta con la asistencia técnica del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF).

Su principal objetivo es implementar un marco operativo financiero institucionalizado y probado en la práctica, para lograr un Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) del Ecuador ampliado y sostenible.

Elaborado por:

Grupo consultor Mentefactura. José Galindo, Ruth Utreras, Carolin Planitzer, Juan Carlos García, Gabriela Urgilés, Andrea Vergara e Isabel Endara.



Diseño:

Manthra Comunicación integral y Producción editorial

Diagramación:

h2ostudio. Carla Aguas

Fotografías de Portada:

Ministerio del Ambiente, Tapir Lodge y Verónica Muñoz

Edición y corrección de estilo:

Luis Miguel Casas de la Peña

Hecho en Ecuador

Primera edición, octubre de 2015

ISBN: 978-9942-07-988-6

El presente documento debe citarse de la siguiente manera:

Ministerio del Ambiente (2015). *Valoración Económica del Aporte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas a la Nueva Matriz Productiva del Ecuador: Sector Turismo.* Quito - Ecuador

Las opiniones aquí expresadas pertenecen a los autores y no representan necesariamente las opiniones de PNUD y GEF.

Para su reproducción total o parcial se requiere autorización del MAE y PNUD

Índice

Presentación	7
Resumen Ejecutivo	9
1. Introducción	13
2. El Sistema Nacional de Áreas Protegidas y la Nueva Matriz Productiva	23
3. Situación actual del sector turístico	29
3.1 Situación actual de la oferta turística	34
3.2 Situación actual de la demanda turística	36
3.2.1 Características de los turistas extranjeros de acuerdo al área protegida visitada	37
3.2.2 Características de los turistas nacionales de acuerdo al área protegida visitada	48
4. Visión y objetivos para el sector turismo	57
5. Escenario Sin Cambios (BAU)	61
5.1 Descripción del Escenario Sin Cambios – BAU	63
5.2 Proyección de turistas escenario BAU	64
5.2.1 Análisis de la afluencia turística al SNAP	64
5.2.2 Proyección a 20 años	65
5.3 Contribución del SNAP al turismo en el escenario BAU	67
6. Escenario de Manejo Sostenible de Ecosistemas (SEM)	73
6.1 Descripción del escenario SEM	75
6.1.1 Centros de Ecoturismo (CE)	75
6.1.2 Modelo de gestión y condiciones habilitantes	83

6.2 Proyección de turistas escenario SEM	86
6.3 Costo de implementación del escenario SEM	87
6.4 Contribución del SNAP al turismo en el escenario SEM	88
7. Conclusiones y recomendaciones	93
8. Referencias	97
9. Anexos	101
9.1 Anexo Metodológico	103
9.1.1 Metodología para la selección de las Áreas Protegidas que constituyen los casos de estudio y su descripción	105
9.1.2 Metodología de levantamiento de información de la demanda y oferta turística del SNAP	109
9.1.3 Metodología para la proyección de indicadores escenarios BAU y SEM	111
9.2 Formulario de recolección	116
9.3 Instituciones que participaron en la definición de visión y objetivos	125
Índice de gráficos	126
Índice de tablas	128



Reserva Ecológica
Antisana



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva Ecológica
Arenillas

Presentación

El Plan Nacional del Buen Vivir - (PNBV) 2013 – 2017- destaca a la biodiversidad como la primera ventaja competitiva del Ecuador y reconoce su aporte central a un nuevo régimen de desarrollo, caracterizado por el cambio de la matriz productiva y energética nacional.

En términos de valoración económica asociada a turismo, la presente publicación muestra los resultados del aporte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas al país, es decir, se expone que las áreas protegidas constituyen el motor del turismo nacional e internacional, en referencia a aquellos valores que no se consumen, como el paisaje, la cultura y la biodiversidad.

El Ministerio del Ambiente de Ecuador (MAE), convencido de los objetivos de desarrollo del país, tiene un profundo interés en que se conozca el aporte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) para los sectores productivos prioritarios, y de esta manera, hacer visible la contribución del SNAP a la Nueva Matriz Productiva.

El MAE realizó ejercicios de valoración económica en áreas protegidas para apreciar y transparentar el uso sostenible de los recursos naturales del Ecuador y su correspondiente aporte a la economía nacional.

El objetivo de esta investigación fue entender de forma clara, la importancia de la contribución de estos espacios megadiversos al progreso socio - económico de las poblaciones aledañas. Este progreso también se asocia al esfuerzo del gobierno ecuatoriano en la promoción e inversión en las áreas protegidas, concebidas como tesoros naturales, sujetos de conservación; pero también como motores dinamizadores de la economía y desarrollo sostenible.

Esta publicación se desarrolló en el marco del Proyecto de Sostenibilidad Financiera para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ministerio del Ambiente. Estamos seguros de que su lectura ayudará a entender y justificar la necesidad de invertir en la conservación, restauración y extensión de nuestras áreas naturales protegidas, como uno de los ejes centrales del cambio hacia un mejor futuro para todos los ecuatorianos.



Daniel V. Ortega Pacheco, PhD
Ministro del Ambiente

Abreviaturas

AP	Área protegida
BAU	Business as Usual. Escenario Sin Cambios (por sus siglas en inglés)
CAT	Catastro de Establecimientos Turísticos
CE	Centro Ecoturístico
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CET	Catastro de Establecimientos Turísticos
DNB	Dirección Nacional de Biodiversidad
EP	Empresa Pública
GAD	Gobiernos Autónomos Descentralizados
GEF	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (por sus siglas en inglés)
MAE	Ministerio del Ambiente de Ecuador
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MCPEC	Ministerio Coordinador de Producción, Empleo y Competitividad
MTOP	Ministerio de Transporte y Obras públicas
NMP	Nueva Matriz Productiva
PANE	Patrimonio de Áreas Naturales del Estado
Proyecto PANE	Delimitación Física y Desarrollo de Turismo Sostenible en el Patrimonio de Áreas Naturales del Estado - PANE
PIB	Producto Interno Bruto
PNBV	Plan Nacional del Buen Vivir
PNC	Parque Nacional Cotopaxi
PNM	Parque Nacional Machalilla
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PSF - SNAP	Proyecto de Sostenibilidad Financiera para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas
RECC	Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas
RETANP	Reglamento Especial de Turismo en Áreas Naturales Protegidas
RGP	Reserva Geobotánica Pululahua
RPFCH	Reserva de Producción de Fauna Chimborazo
RPFC	Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno
REMACOPSE	Reserva de Producción de Fauna Marina Puntilla de Santa Elena
SEM	Manejo Sostenible de Ecosistemas (por sus siglas en inglés)
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SIB	Sistema de Información de Biodiversidad
SNAP	Sistema Nacional de Áreas Protegidas
TSA	Análisis de Escenarios Meta (por sus siglas en inglés)

Resumen Ejecutivo

Para el Ministerio del Ambiente (MAE), las Áreas Protegidas constituyen un elemento fundamental de la visión del desarrollo del país, por su contribución estratégica para la preservación de la biodiversidad, la captura de carbono y la prestación de una serie de servicios ambientales que, a pesar de su desconocimiento y lejanía, forman la base de múltiples cadenas productivas y sustentan la forma de vida de cientos de comunidades y del país mismo. Al ser la fuente de materias primas, posibilita la generación de energía hidroeléctrica y aporta insumos únicos para las industrias farmacéutica y alimenticia.

Las Áreas Protegidas permiten conservar la rica herencia de biodiversidad y a su vez el goce de paisajes y de experiencias únicas a nivel mundial, compartiendo con los visitantes extranjeros y nacionales la belleza de los ecosistemas y de las culturas locales.

Sin embargo, en el MAE creemos que este potencial no se ha aprovechado en su totalidad y que su contribución al nuevo esquema productivo propuesto por el actual gobierno debe ser aún mayor; tanto por los beneficios económicos y de progreso que las Áreas Protegidas pueden aportar para un desarrollo sostenible e incluyente, como por la necesidad de preservar las riquezas que guardan en sus territorios para las generaciones actuales y futuras de ecuatorianos.

La contribución de las Áreas Protegidas como motor del turismo nacional e internacional es especialmente importante, por su enorme valor económico y por estar basado en el disfrute de valores que no se consumen, como el paisaje y la cultura.

Para lograr una mayor aportación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) al desarrollo del turismo, dentro de los límites de la sostenibilidad, primero es necesario evaluar de manera rigurosa y sistemática tanto su contribución actual como su aporte potencial en el futuro al crecimiento del país, rubro por rubro.

Por lo anterior, el propósito del presente estudio fue estimar la contribución económica actual y potencial del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador a la cadena de valor del sector turismo en el país. Su importancia estratégica radica en hacer visible el aporte que las reservas y parques nacionales hacen a la economía del turismo dentro del esquema de la Nueva Matriz Productiva (NMP) del Ecuador.

El SNAP es el principal destino turístico del Ecuador. El turismo, incluyendo al Parque Nacional Galápagos, generó ingresos anuales que bordearon USD 527 millones en

el 2014, lo que constituye al menos 35% de los ingresos turísticos del país. Para este estudio se analizaron cinco AP que representan 57% del flujo de visitantes al Sistema Nacional de Áreas Protegidas y contribuyen con aproximadamente 9,3% de los ingresos turísticos. Millones de personas visitaron las Áreas Protegidas en los últimos años; 68% de los turistas extranjeros que arriban al país, manifiestan que su principal motivación para viajar al Ecuador es visitar parques naturales y AP.

Se estima que la contribución de todo el SNAP continental sería de, al menos, 15% de los ingresos turísticos nacionales, mientras que la contribución del Parque Nacional Galápagos bordea 20%.

Este estudio permitió determinar que los visitantes extranjeros que arriban al SNAP gastan en promedio en su visita USD 2 797¹, aproximadamente USD 1 200 más que el turista extranjero promedio que acude a destinos tradicionales. Además, los turistas extranjeros que llegan al SNAP se quedan cinco noches más en el país que el turista extranjero promedio.

Los resultados de este estudio justifican nuevas inversiones estatales en el SNAP, dado que son un excelente negocio para el país. Se pudo constatar que, gracias a la inversión del MAE en infraestructura y mejoramiento de la oferta turística entre los años 2011 y 2014, se logró incrementar el promedio de tiempo de permanencia de los visitantes en AP. En apenas cuatro años este indicador pasó de 6,9 a 11,4 horas promedio por visita a las AP. Los 21 millones de dólares que se invierten anualmente en el SNAP continental a estos espacios, generaron beneficios agregados a la economía cercanos a USD 213 millones en el 2014; en este sentido, cada dólar invertido en ese año, generó un retorno de USD 10 dólares.

El gasto promedio de los visitantes nacionales frente a los extranjeros en el SNAP es menor, puesto que un turista extranjero gasta en promedio USD 147 por persona en un día de visita a las Áreas Protegidas, frente a un gasto de USD 110 del turista nacional. Los visitantes extranjeros de las AP no sólo se quedan más tiempo en el país, sino que además tienen un gasto diario considerablemente mayor que otros segmentos de turismo que atiende el Ecuador, como es el caso del turismo de sol y playa por ejemplo. Sin embargo, el turismo nacional representa actualmente 75% del ingreso por turista que visita estos espacios naturales.

De acuerdo al Catastro de Establecimientos Turísticos (CET) existen 1 341 establecimientos que proveen servicios turísticos en las cercanías a las AP que intervienen en el estudio; dichos establecimientos generaron 5 735 empleos en el 2013. Sin embargo, la mayoría de los establecimientos turísticos mencionados son de segunda y tercera categoría, lo que normalmente está asociado a limitados estándares de operación y calidad de los servicios. Los resultados sugieren que los visitantes regresan

1 No incluye el valor del boleto aéreo.

con dinero que no pueden gastar dentro de las AP o en las poblaciones aledañas, por la limitada variedad de productos y la baja calidad de la oferta existente.

El documento estima el aporte presente y futuro del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), al fortalecimiento de la economía nacional y de las economías locales cercanas o vinculadas a dichas Áreas Protegidas, tomando como referencia las cinco AP más importantes en términos de su aporte a la cadena del turismo, sin contar el Parque Nacional Galápagos.



Fuente: Ministerio del Ambiente

En este estudio, se evalúan dos escenarios posibles de evolución del turismo del SNAP a un plazo de 20 años. Por un lado, se presenta un escenario denominado *Business as Usual* – **BAU** (en español “Escenario Sin Cambios”), el cual asume que se mantienen las condiciones actuales sin ninguna modificación en la oferta de servicios turísticos. En este escenario se pronostica que la visita alcanzará su punto máximo a finales del 2016 para después iniciar una lenta desaceleración.

Por otro lado, se presenta un escenario llamado *Sustainable Ecosystem Management* – **SEM** (en español “Manejo sostenible de ecosistemas”), en el cual el número de turistas se incrementa a razón de 0,11% mensual, producto de las modificaciones realizadas en la oferta turística del SNAP mediante la implementación de los Centros Ecoturísticos².

De aplicarse el escenario **SEM** en todo el sistema, se estima que en 20 años el ingreso turístico del SNAP será 6,3 veces más grande, con lo que su aporte a la economía del turismo bordearía USD 1.2 miles de millones en el 2033³. Adicionalmente, gracias al efecto articulador entre la oferta y demanda que generan los centros de ecoturismo, se espera cosechar un incremento del gasto promedio del visitante del orden de 54% para los extranjeros y 30% para los visitantes nacionales.

Dada la naturaleza compleja y sensible de las actividades de turismo dentro de AP, es fundamental mantener y fortalecer la capacidad institucional para manejar adecuadamente los impactos ambientales de una operación económica que necesariamente debe ser compatible con los objetivos de conservación del SNAP,

2 Los Centros Ecoturísticos (CE) adoptan los principios de sostenibilidad (económica, socio-cultural y ambiental) como pilares esenciales para desarrollar experiencias turísticas que aprovechan la alta diversidad natural y cultural de las Áreas Protegidas del Ecuador. Los CE están ubicados en (cinco) sitios estratégicos del SNAP, y aunque su oferta y características individuales pueden variar, el concepto general de los CE es ofertar una variedad de experiencias de aventura, naturaleza, interpretación, deportes, ecoturismo y culturales desde un espacio físico modular para el visitante en el interior del área protegida.

3 Expresado en valores corrientes; es decir, dólares de 2015.

pero también para atender con calidad y calidez a cerca de dos millones de visitantes por año. Esto implica la movilización de recursos adicionales y extraordinarios que permitan implementar centros de ecoturismo en al menos cinco Áreas Protegidas del SNAP y para generar las herramientas, estructurar equipos de trabajo y modelos de gestión que optimicen el desarrollo de un turismo sostenible dentro de estos espacios.

También, es importante el fomento de alianzas estratégicas con las comunidades aledañas, empresas privadas de turismo y otros actores, para implementar estándares de operación y de calidad para los servicios turísticos. Así como mecanismos que incrementen la reputación de los diferentes destinos para incentivar la inversión.

En suma, este estudio aporta los elementos iniciales que permiten justificar un incremento en la inversión y promoción del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ministerio del Ambiente, para reforzar su papel como herramienta central de la estrategia turística y como elemento clave de la Nueva Matriz Productiva del Ecuador.



Parque Nacional Machalilla

1

Introducción



Fuente: Ministerio del Ambiente



Parque Nacional
Machalilla



El presente estudio de Valoración Económica del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), destaca la importancia, contribución y sus servicios ambientales al sector turístico del país, dando argumentos y justificación para una mayor inversión que permita mejorar una ya eficiente gestión del SNAP y aumentar su contribución al sector turístico dentro de los lineamientos de manejo sostenible de ecosistemas bajo la administración de esta Cartera de Estado.

El estudio de Valoración Económica transparenta la contribución económica de las Áreas Protegidas (AP) a la cadena del turismo, para guiar las decisiones relacionadas con el desarrollo de políticas y mecanismos financieros que permitan asegurar los objetivos de conservación, gestión y sostenibilidad financiera del SNAP.

El sector turístico forma parte fundamental de la Nueva Matriz Productiva (NMP), que busca asegurar el desarrollo económico y social del país a través de la generación de un sistema económico, solidario y sostenible basado en la innovación, la tecnología y el conocimiento.

Para el proceso de la valoración económica se aplicó la metodología *Targeted Scenario Analysis* TSA (en español “Análisis de Escenarios Meta”), desarrollada por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2013). Esta entiende los servicios ambientales provistos por las AP, como insumos a la producción de diferentes sectores económicos y valora el desempeño del sector mediante indicadores económicos, financieros y de equidad para dos escenarios diferentes: el Escenario Sin Cambios *Business as Usual* (**BAU**) y el de manejo sostenible de ecosistemas (o *Sustainable Ecosystem Management* – **SEM**), con el fin de comparar los resultados de ambos enfoques y permitir la toma de decisiones sobre bases concretas y objetivas.

En comparación con las metodologías de valoración económica tradicionales, el TSA se distingue por agregar valor político a los resultados y generar una herramienta de negociación, enfocada hacia la toma de decisiones. Entre los beneficios de usar esta metodología en el contexto ecuatoriano, se destaca:

- ▶ Presentar claramente la contribución de valor agregado del SNAP a la Nueva Matriz Productiva;
- ▶ Plantear opciones de gestión comparando dos intervenciones alternativas;
- ▶ Utilizar el enfoque en sectores económicos, en vez del enfoque en ecosistemas;
- ▶ Incluir los servicios ecosistémicos como insumos en productos de diferentes sectores económicos;
- ▶ Considerar indicadores múltiples, tanto monetarios como no monetarios; y
- ▶ Ayudar a la formulación de las políticas sectoriales a nivel nacional, regional y sub-regional.

El estudio presenta una caracterización del sector turístico a nivel país y del SNAP, como base para la formulación final de los escenarios *Business as Usual* – **BAU** (en español “Escenario Sin Cambios”) y *Sustainable Ecosystem Management* – **SEM** (en español “Manejo sostenible de ecosistemas”). Para esto, se concentró en las cinco Áreas Protegidas (AP) más visitadas del país en los últimos 10 años, las cuales son:

Parque Nacional Machalilla



Fuente: Ministerio del Ambiente

Descripción

Este parque es una de las primeras Áreas Protegidas del país. Su declaratoria temprana, en 1979, revela que ya en los inicios del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador se reconoció la importancia de la zona y la urgencia de proteger sus ecosistemas: los bosques secos y semisecos, y los ambientes marino – costeros del sur de Manabí. Su nombre proviene de la cultura Machalilla, una de las culturas prehispánicas más importante de la región litoral, que habitó en esta zona durante 800 años (1800 a. C. – 1000 a. C).

Dentro del parque y en las zonas aledañas hay sitios arqueológicos de varias culturas, desde Valdivia hace más de 5 mil años, hasta la cultura Manteño – Huancavilca, hace 500 años.

Es un parque lleno de evidencias de los antiguos pobladores de Manabí. El área protegida incluye playas, varios islotes cercanos a la línea de costa como Salango, Horno de Pan, Sucre, Pedernales y El Sombrerito, y también la célebre Isla de la Plata.

Ficha		Reconocimiento internacional
Provincia:	Manabí	Zona marina del Parque declarada como sitio Ramsar en 1990
Extensión:	41 754 hectáreas terrestres 14 430 hectáreas marinas	
Año de creación:	1979	
Rango Altitudinal:	0 - 840 metros	

Parque Nacional Cotopaxi



Fuente: Ministerio del Ambiente

Descripción

El volcán Cotopaxi, un cono nevado casi perfecto que se yergue a 5 897 metros de altitud es algo único en el planeta y es quizá, junto a Galápagos, el mayor símbolo de nuestra geografía natural reconocida en el mundo entero.

Millares de montañistas de todas las nacionalidades han logrado su cumbre y otros tantos sueñan con hacerlo. Debido a que se encuentra en el centro del callejón interandino y muy cercano a varias ciudades como Quito y Latacunga, el Parque Nacional Cotopaxi es uno de los más visitados y seguramente donde muchas personas tocan por primera vez la nieve.

El imponente Cotopaxi, uno de los volcanes activos más altos del mundo, domina todo el paisaje del área protegida, que también incluye otros dos más pequeños, el Morurco (4 880 m), pegado al Cotopaxi, y el Rumiñahui (4 722 m), también muy cercano. El Cotopaxi se encuentra en la zona denominada “Avenida de los Volcanes”, nombre que el naturalista alemán Alexander von Humboldt en 1802 dio al conjunto de volcanes de la Sierra Centro y Norte del Ecuador. El ecosistema predominante en el parque es el páramo, con su flora y fauna especiales, por lo que la vegetación principal es de pajonal y pequeños arbustos de altura.

Ficha	
Provincia:	Cotopaxi, Napo, Pichincha
Extensión:	33 393 hectáreas
Año de creación:	1975
Rango Altitudinal:	3 400 - 5 897 metros

Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas



Fuente: Ministerio del Ambiente

Descripción

Pajonales salpicadas de flores, dominio del cóndor, el viento y el frío. Escarpadas estribaciones que se esconden tras la niebla, un universo de orquídeas que crecen sobre los árboles del bosque nublado.

Tierras bajas surcadas de caudalosos ríos y pobladas de árboles milenarios. Cotacachi – Cayapas, su nombre ya nos da una idea de la gran cantidad de diferentes pisos altitudinales que están contenidos y protegidos en esta reserva: desde la cima rocosa, y a veces nevada, del volcán Cotacachi a 4 939 m en la cordillera Occidental de los Andes, hasta los bosques húmedos tropicales en las tierras bajas a orillas del río Cayapas.

Este gran rango altitudinal se debe a su ubicación y tamaño, y hace que Cotacachi Cayapas sea una de las Áreas Protegidas que alberga más tipos de ecosistemas.

Muy arriba en la cordillera se encuentran los páramos y los arenales del volcán Cotacachi; luego están los bosques montanos de la vertiente pacífica, con su gran diversidad y complejidad; más abajo aparecen los exuberantes bosques húmedos tropicales de la costa pacífica.

Ficha	
Provincia:	Esmeraldas, Imbabura
Extensión:	243 638 hectáreas
Año de creación:	1968
Rango Altitudinal:	35 - 4 939 metros

Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno

Fuente: Ministerio del Ambiente



Descripción

La región amazónica se caracteriza por grandes extensiones de bosque tropical donde árboles como el ceibo, el sande y la caoba pueden fácilmente alcanzar más de 50 metros de altura. Sin embargo, hay zonas donde el agua reemplaza al suelo firme, los ríos se convierten de pronto en angostos canales, aparecen lagunas grandes y medianas, y la canoa es la única manera de movilizarse entre los árboles y la vegetación. Son los bosques inundados de la Amazonía, de los cuales buena parte se encuentra protegida dentro de esta gran reserva. El área protegida toma el nombre del río Cuyabeno, que en su curso medio se desborda originando un complejo de 14 lagunas y formando el humedal más extenso de la Amazonía ecuatoriana. Estos bosques inundados son el territorio de delfines, manatíes, caimanes, anacondas y nutrias, y del guarango de agua, el árbol más singular de la reserva; gracias a sus especiales adaptaciones, puede crecer a orillas de ríos y lagunas, originando un ambiente mágico y misterioso que atrae a miles de visitantes cada año. La reserva es también considerada una de las Áreas Protegidas con mayor diversidad cultural de la Amazonía ecuatoriana. Aquí existen comunidades de indígenas Siona, Secoya, Cofán, Kichwa y Shuar.

Ficha	
Provincia:	Orellana, Sucumbíos
Extensión:	590 112 hectáreas
Año de creación:	1979
Rango Altitudinal:	177 - 326 metros

Reserva de Producción de Fauna Marino Costera Puntilla de Santa Elena



Fuente: Ministerio del Ambiente

Descripción

Esta reserva protege uno de los lugares más conocidos y frecuentados de la costa central del Ecuador: el sitio denominado La Chocolatera y su área marina adyacente. La Puntilla, como también se la conoce, es el punto más extremo de la costa continental de América del Sur y separa la bahía de Santa Elena del Golfo de Guayaquil. Las aguas de la reserva son la fuente de subsistencia para varias poblaciones pesqueras y juegan un papel importantísimo en la protección y recuperación de peces que han disminuido por la sobrepesca a lo largo de los años. Aparte del área marina, la reserva incluye playas, acantilados y una pequeña extensión de matorrales y bosques secos del litoral.

Ficha	
Provincia:	Santa Elena
Extensión:	52 231 hectáreas marinas 203 hectáreas terrestres
Año de creación:	2008
Rango Altitudinal:	0 - 96 metros

El estudio analiza la situación actual de la demanda y oferta del turismo del SNAP. En lo referente a la oferta actual, esta incluye alojamiento, alimentos y bebidas, servicios de recreación y servicios complementarios, tales como transporte, bancos, etc. Esta información se basa en el Catastro de Establecimientos Turísticos (CAT) a nivel cantonal del Ministerio de Turismo para el 2013. En cuanto al estudio de la demanda, se lo realizó con base en el análisis de las encuestas recopiladas para cada uno de los casos de estudio, con el propósito de describir el perfil actual del visitante nacional y extranjero del SNAP, sus hábitos de consumo y sus principales características demográficas. Adicionalmente, se realizó una comparación de la satisfacción de los visitantes en el 2014 con respecto del 2011⁴.

Adicionalmente se presenta una proyección del número de visitantes para el escenario **BAU** y el escenario **SEM**. En el escenario **BAU** se proyecta la tendencia de afluencia de visitantes, asumiendo que la oferta turística se mantiene en las mismas condiciones. Para el escenario **SEM**, en cambio, se proyecta un crecimiento del número de visitantes con base en una nueva oferta de experiencia turística que contempla el establecimiento de Centros Ecoturísticos⁵, que además representan un mayor gasto por parte de los visitantes. En ambos casos, se proyecta la contribución del SNAP a los ingresos turísticos del Ecuador.

Finalmente, se reflejan las principales conclusiones del estudio y se proponen varias recomendaciones de política para la gestión del turismo en el SNAP.

4 Encuesta de percepción de calidad de la experiencia del visitante, realizada en noviembre y diciembre del 2011 a 1 091 visitantes turísticos en 22 Áreas Protegidas para el estudio: "Establecimiento de los valores que debería cobrar el MAE por concepto de tarifas de ingreso a las Áreas Protegidas para fortalecer su sostenibilidad financiera". MAE. 2012

5 Los Centros Ecoturísticos (CE) adoptan los principios de sostenibilidad (económica, socio-cultural y ambiental) como pilares esenciales para desarrollar experiencias turísticas que aprovechan la alta diversidad natural y cultural de las Áreas Protegidas del Ecuador. Los CE están ubicados en (cinco) sitios estratégicos del SNAP, y aunque su oferta y características individuales puede variar, el concepto general de los CE es ofertar una variedad de experiencias de aventura, naturaleza, interpretación, deportes, ecoturismo, y culturales desde un espacio físico modular para el visitante en el interior del área protegida.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva Ecológica
Arenillas



Fuente: Ministerio del Ambiente

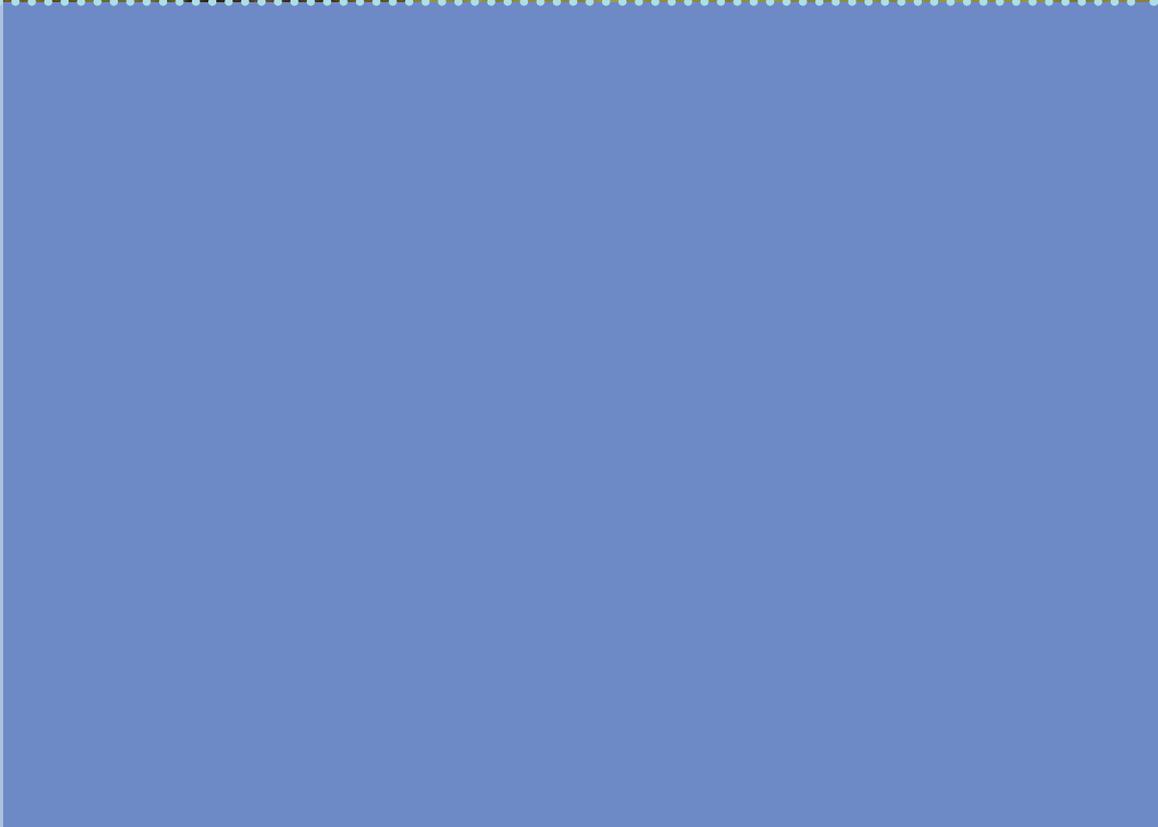
Reserva Ecológica
Cotacachi Cayapas

2

El Sistema Nacional de Áreas Protegidas y la Nueva Matriz Productiva

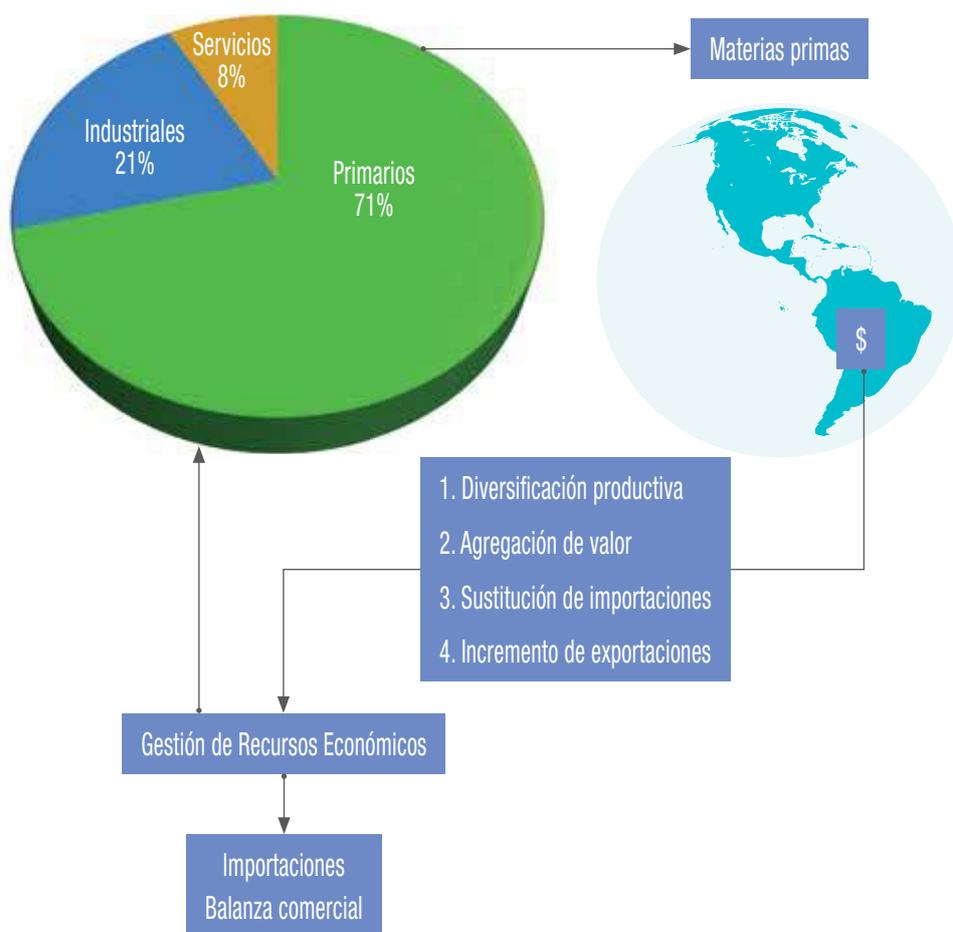


Parque Nacional
Cayambe-Coca



La economía ecuatoriana se ha caracterizado por exportar tradicionalmente materia prima y productos agrícolas con poco valor agregado (USD 20,7 mil millones en el 2013), e importar servicios y productos con alto valor agregado (USD 21,5 mil millones en el 2013). Esta condición no sólo ha expuesto a la economía nacional a las múltiples fluctuaciones mundiales de precios, sino también a impactos climáticos (tales como el fenómeno de El Niño), que limitan la capacidad de producción en el país. Esto genera un déficit de alrededor de USD 1,06 mil millones para finales de 2013 (Enlace Ciudadano 346, 2013). Para corregir este déficit, el gobierno nacional priorizó el proceso para transformar el patrón de especialización de la matriz productiva de ser “primario exportador y extractivista, a uno que privilegie la producción diversificada, eco-eficiente y con mayor valor agregado, así como los servicios basados en la economía del conocimiento y la biodiversidad” (SENPLADES, 2012). Véase el gráfico 1.

Gráfico 1: Cambio de la Matriz Productiva



Fuente y elaboración: MCEPEC 2013.

Las líneas generales productivas de la Nueva Matriz Productiva buscan principalmente sustituir importaciones con un valor de USD 6 mil millones (Poveda, 2014), diversificar la producción, generar valor agregado e incrementar la oferta exportable (Gráfico 2).

La NMP se conforma por tres sectores, los mismos que priorizan un total de 13 cadenas de valor que esperan beneficiarse en un lapso de 7 años de nuevas oportunidades de inversión pública que bordean aproximadamente USD 4,7 billones (Enlace Ciudadano 346, 2013). El primer sector comprende cuatro cadenas agrícolas y de pesca, el segundo sector incluye cinco cadenas de actividad industrial y el tercer sector abarca tres cadenas de servicios (Gráfico 2).

Gráfico 2: La Nueva Matriz Productiva (NMP)

MAGAP		MIPRO / MCPEC / MICSE		MINTUR / MAE / SENECYT	
Sector Primario		Sector Secundario		Sector Terciario	
2 - 4 Años	Café	4 - 7 Años	Derivados del petróleo	7 Años	Conocimiento y tecnología
	Cacao		Metalmecánica		Turismo
	Lácteos		Químicos y farmacéuticos		Logística
	Pesca y mariscos		Papel y cartón		
Plástico y caucho					

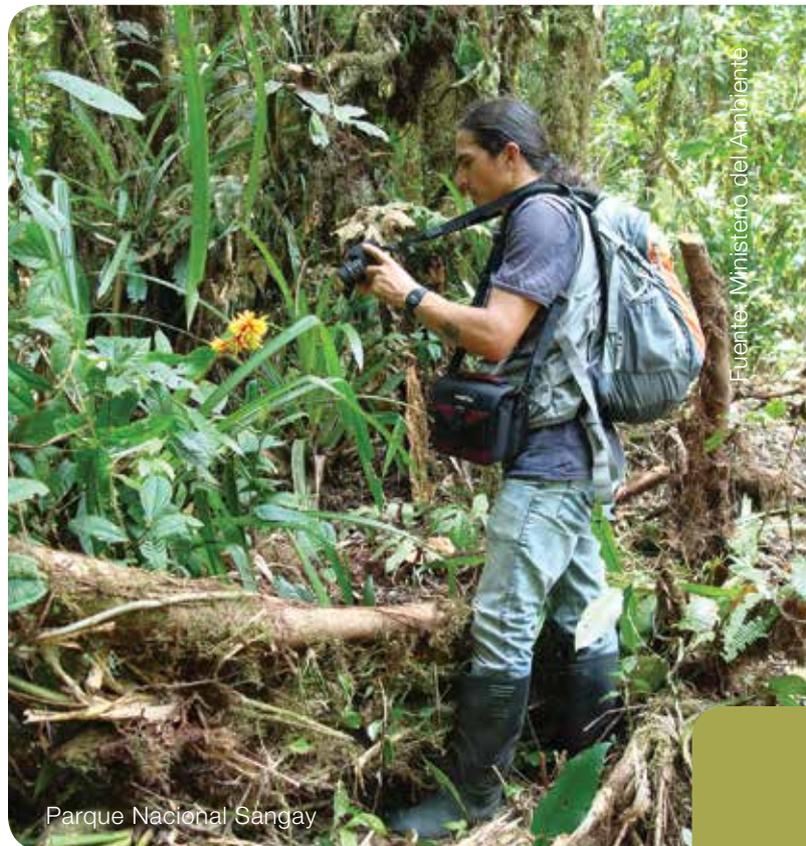
Fuente: Vicepresidencia, 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

De estas cadenas de valor priorizadas, la mayoría basa sus actividades productivas y de agregación de valor de manera directa o indirecta en servicios ambientales provenientes de áreas naturales y generan pasivos importantes para las mismas.

Ante este proceso de cambio de la realidad nacional y la importancia del factor ambiente para la sostenibilidad de la NMP, se considera fundamental para esta Cartera de Estado repositionarse en el cambio productivo propuesto a través de la reestructuración de la matriz productiva actual, no sólo como líder de una cadena de valor propia que consiste en la gestión integral de desechos sólidos, sino con la responsabilidad de “velar por un ambiente sano, garantizando un modelo ambientalmente sustentable que contribuya a la conservación la biodiversidad” (MAE, 2014).

En tal contexto, el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) destaca a la biodiversidad como la primera ventaja comparativa del Ecuador, reconociendo los derechos de la naturaleza en una estrategia denominada Buen Vivir.

“El Estado ecuatoriano reconoce a la biodiversidad como una ventaja comparativa y como la punta de lanza para el desarrollo científico de las industrias química, farmacéutica y alimenticia, con el fin de viabilizar su uso soberano, estratégico y sustentable. Entre los sectores priorizados en las instancias de planificación nacional y sectorial, se encuentran aquellos que dependen directamente de la naturaleza y sus recursos biológicos, tales como alimentos frescos y procesados, bioenergías, productos farmacéuticos, biotecnología, bioquímica y biomedicina, entre otros” (PNBV 2013 – 2017, p. 322).



Es así que se presenta la oportunidad histórica para incidir en el posicionamiento y visibilidad del aporte de las AP, dentro de las máximas prioridades de política nacional. En este sentido, esta Cartera de Estado se convierte en un aliado y socio estratégico de la NMP, enfocado en agregar valor a la mayoría de las cadenas productivas priorizadas y promover nuevas oportunidades económicas basadas en el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales renovables sujetos a su competencia; mediante una transición que garantice:

- ▶ La provisión de recursos naturales y servicios ambientales fundamentales para el desarrollo de la matriz productiva y su proyección en el largo plazo;
- ▶ El uso de vida silvestre y productos no maderables del bosque; y
- ▶ El desarrollo biotecnológico basado en el acceso a recursos genéticos y conocimiento tradicional asociado.

Por estas razones, el área de competencia más importante para cumplir con este objetivo estratégico es la gestión del SNAP como territorio, con lo cual se garantizará el aprovisionamiento de los servicios ambientales claves para la implementación de la Nueva Matriz Productiva.

La importancia estratégica que el SNAP tiene en el escenario del cambio de la NMP, se apoya en los continuos esfuerzos para generar los instrumentos y políticas públicas orientadas a garantizar el financiamiento de su conservación. El enfoque de servicios ambientales no sólo considera el agua, el patrimonio genético y la biodiversidad como sectores estratégicos; también incorpora el contexto de la protección y conservación integral de las AP como generadoras de esta riqueza que se convierte en insumos para el cambio de la Matriz Energética y Productiva.

Considerando que las Áreas Protegidas cubren aproximadamente 20% del territorio nacional, constituyen el principal mecanismo de conservación de biodiversidad en el Ecuador, se evidencia que el logro de los objetivos del nuevo régimen de desarrollo caracterizado por el cambio de las matrices energética y productiva depende en gran medida de los bienes y servicios generados en las AP. Por lo tanto, es indispensable priorizar la gestión y el manejo adecuado del SNAP, a través de políticas públicas que incluyan a otros actores y sectores (nacionales y locales), fortaleciendo su papel en la administración pública central para el cumplimiento de los objetivos de desarrollo del país.

La valoración económica de la contribución de las AP del SNAP al turismo destaca la importancia de su adecuada gestión y contribuye al diseño correcto de políticas sectoriales que aseguren tanto la conservación del SNAP, como su aprovechamiento apropiado y sostenible.



Reserva de Producción
de Fauna Puntilla de Santa Elena



Fuente: Ministerio del Ambiente

3

Situación actual del sector turístico



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva de Producción
de Fauna Puntilla
de Santa Elena

El turismo constituye una de las industrias de mayor crecimiento y dinámica a nivel mundial. A pesar de una lenta recuperación económica, entre enero y agosto de 2014 se superó los 781 millones de viajeros alrededor del mundo, 36 millones más que en el mismo período de 2013, año que terminó con 1 087 millones de turistas internacionales. Los ingresos procedentes del turismo internacional alcanzaron la cifra record de USD 1 159 miles de millones, lo que representa un incremento de 5% en términos reales (Panorama del Turismo Internacional, 2014). Según la Organización Mundial del Turismo (OMT), este sector es responsable de 9% del Producto Interno Bruto, de 6% de los servicios de exportaciones totales de bienes del mundo y de la generación de uno de cada once empleos en 2013 (Panorama OMT del turismo Internacional, 2014).

Los países de economías emergentes, como la ecuatoriana, cada vez venden más turismo, convirtiéndose en una fuente importante de divisas. Los ingresos por actividades turísticas que recibieron los países latinoamericanos, representaron un total de USD 23,9 miles de millones para 2013.

De acuerdo con las estimaciones de la OMT, se espera que para el 2030 cinco millones de personas crucen las fronteras internacionales diariamente con fines de ocio, de negocios o de otro tipo. De éstos se estima que un millón preferirá destinos latinoamericanos.

Efectivamente, la tendencia a largo plazo proyectada por la OMT, supone que la demanda por servicios relacionados al turismo crecerá a una razón de 3,3% anual para el período 2010-2030. Se prevé que el crecimiento de arribos a destinos emergentes, como Ecuador, alcanzará el 4,4% al año. Así mismo, según el Barómetro OMT del Turismo Mundial, durante el 2014 América Latina duplicó la tasa de crecimiento registrada en el 2013. La evolución de la región llega a tal punto, que la participación del mercado de las economías emergentes ha pasado de 30% en 1980 a 47% en el 2013, lo que según la OMT significaría más de mil millones de arribos de turistas internacionales.

En efecto, de acuerdo a cifras oficiales del Ministerio de Turismo, el Ecuador registró un incremento de 14% en la llegada de extranjeros frente al número de los que arribaron en el 2013. Este incremento ha logrado que el sector turístico sea la tercera actividad en importancia en los ingresos no petroleros, inyectando a la economía USD 1 086,5 millones; sólo detrás de las exportaciones de banano y camarón.

Más allá del crecimiento como tal, al sector del turismo se lo debe ver como un motor de crecimiento y desarrollo sostenible e inclusivo. De hecho, el informe *Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication* presentado por las Naciones Unidas en el 2011, encontró que la inversión en turismo ecológico podría incrementar significativamente beneficios económicos y sociales mientras mitiga impactos ambientales.



Para encontrar un equilibrio entre dicha actividad económica y el uso de los recursos naturales, es necesario migrar a un tipo de turismo verde, que opere bajo los principios del ecoturismo. Esta forma de turismo tiene como principal objetivo la conservación de los ecosistemas, porque estos son la base de la oferta ecoturística, conjuntamente con las manifestaciones culturales locales. Bajo estos principios, se generarían empleos y beneficios económicos para mejorar las condiciones de vida de las poblaciones aledañas a las Áreas Protegidas. Esto se infiere por la multiplicidad de actividades

colaterales que el ecoturismo genera y/o demanda, tales como artesanía, gastronomía, transporte local, *tours*, y expresión de manifestaciones culturales, entre muchas otras. Según la OMT, invertir en turismo verde puede reducir el costo de energía, agua, residuos y aumentar el valor de biodiversidad, los ecosistemas y patrimonio cultural.

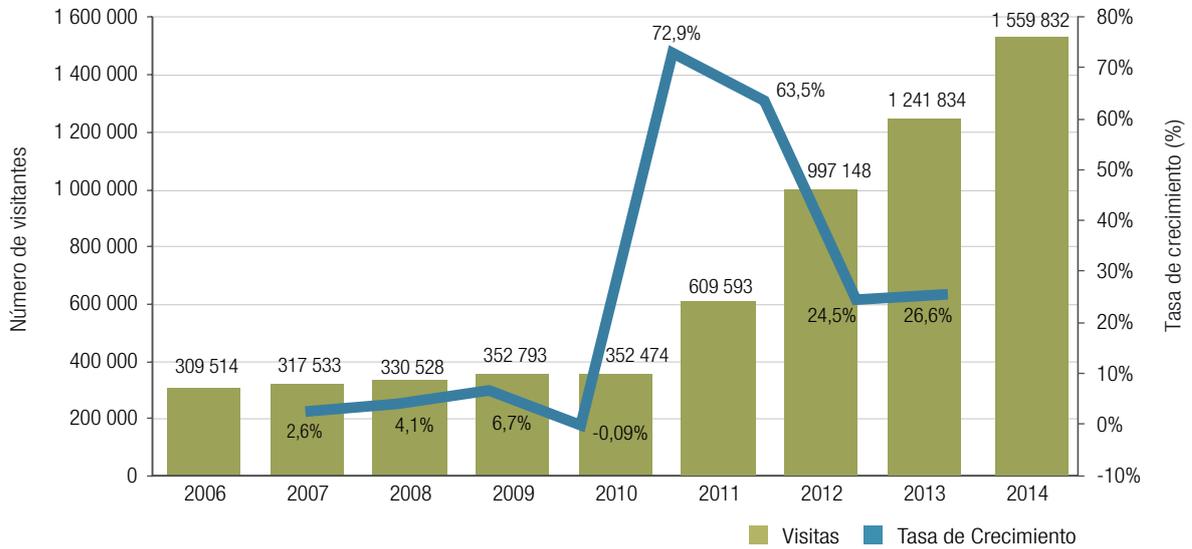
En los últimos años se evidencia un cambio en las preferencias de los visitantes turísticos a nivel mundial. La OMT ubica al turismo enfocado al ambiente y la cultura entre los segmentos de mayor crecimiento. Con este cambio en los patrones de los consumidores turísticos, el SNAP se encuentra frente al reto de definir un concepto turístico que permita satisfacer las expectativas de un flujo cada vez mayor de visitantes, en condiciones compatibles con la fragilidad de los ecosistemas y las actividades de conservación de la biodiversidad.

En este sentido, el país ha visto la oportunidad en el desarrollo del ecoturismo como uno de los pilares fundamentales en los que se afianzará la Nueva Matriz Productiva, a tal punto que la Vicepresidencia de la República y el Ministerio de Turismo, junto con la CEPAL realizaron el análisis de los servicios turísticos con el propósito de construir una visión estratégica de la cadena del turismo, con miras de convertirla en una cadena generadora neta de divisas mediante la oferta de alta calidad que valoriza el patrimonio natural y cultural de Ecuador en la que el SNAP debería ser el centro.

El SNAP representa el principal destino turístico dentro del Ecuador, con aproximadamente 1,6 millones de visitantes durante el 2014⁶. Los arribos a las Áreas Protegidas pasaron de 310 mil turistas en el 2006 a 1,6 millones en el 2014; lo que se traduce en un crecimiento promedio de 45% anuales. (Gráfico 3). Sin embargo, se observa una desaceleración de la tasa de crecimiento a partir del 2012 hasta estabilizarse en 25% en el 2014.

6 El dato no incluye las AP de Islas Galápagos, sólo el SNAP Continental.

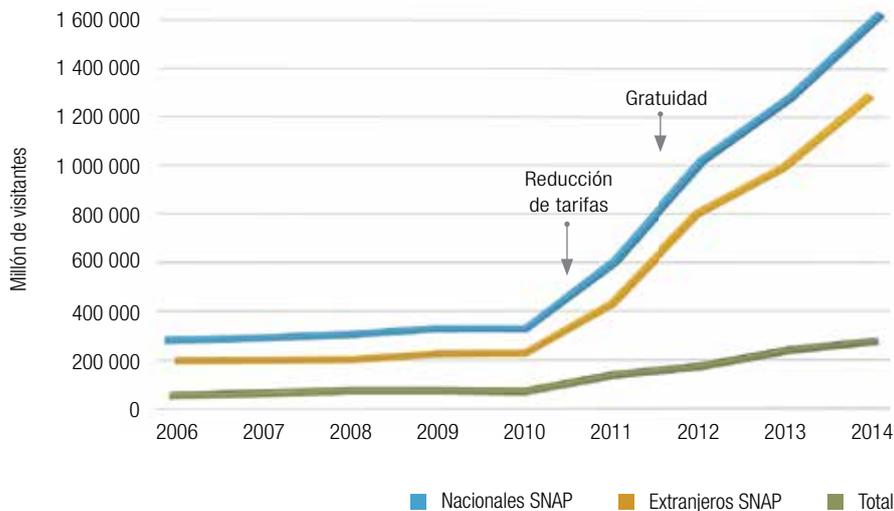
Gráfico 3: Tendencia de visita al SNAP



Fuente: Ministerio del Ambiente, Dirección Nacional de Biodiversidad 2006 – 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

Este ritmo de crecimiento se ve influenciado determinantemente por la reducción de la tarifa de entrada a las AP en 2011 y posterior gratuidad de las mismas en 2012. Desde el 2006 hasta el 2014, el número de turistas extranjeros presentó una expansión del 31%, mientras que la de los nacionales alcanzó 50%. Se observó que 71% de los visitantes son nacionales, mientras que 29% son extranjeros (Gráfico 4).

Gráfico 4: Evolución de las visitas a AP entre 2006-2014



Fuente: MAE, 2006 – 2014. Elaboración: Mentefactura.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Parque Nacional Machalilla

Durante el 2014, el SNAP se posicionó como uno de los principales destinos turísticos del Ecuador; 20% de los turistas extranjeros que arribaron al país en ese año visitaron alguna de las AP continentales. Al incluir el número de visitantes de este grupo que llegaron al Parque Nacional Galápagos, este porcentaje se incrementa a 30%.

Por este motivo, el SNAP juega un rol trascendental en la Nueva Matriz Productiva del Ecuador al concentrar la mayor cantidad de atractivos naturales y paisajísticos; principal imán para los ecoturistas. Este hecho implica la necesidad de establecer lineamientos claros para ordenar y manejar

la afluencia de visitantes en AP a través de un programa de manejo de uso público y turismo, el cual sea eficiente y permita la inversión rentable, el aprovechamiento turístico para garantizar una sostenibilidad económica y que aumente el bienestar de las poblaciones circundantes.

El SNAP debería estar en condiciones de regular su oferta hacia un ecoturista que pueda gastar en su visita a las AP una cantidad de dinero similar, al monto requerido para cubrir los costos per cápita incurridos por el Estado para el manejo de los sitios de uso público dentro de las Áreas Protegidas; es decir, debería ser autosostenible.

Esta sección presenta una contextualización de las condiciones en las que se encuentra la oferta y demanda turística del SNAP, para ello se realizó un levantamiento de la oferta existente, a fin de exponer los principales atractivos turísticos dentro de cada una de las cinco AP priorizadas. Para construir la oferta se tomó información oficial del Ministerio de Turismo como del Catastro de Establecimientos Turísticos (MINTUR, 2013), por localidad; mientras que para recrear la demanda turística que arriba al SNAP, se realizaron encuestas a los visitantes en las cinco AP sujetos de estudio.

3.1 Situación actual de la oferta turística

En esta sección se presenta el tipo de oferta turística que se puede encontrar en las poblaciones aledañas a las Áreas Protegidas, a partir de la información oficial del Catastro de Establecimientos Turísticos (MINTUR, 2013), a nivel cantonal. Para esto, cada una de las AP objeto de estudio se ubicó geográficamente de acuerdo a la división política administrativa del país, tal como lo establece el plan de manejo de cada una.

De esta manera, el análisis de la oferta turística considera al cantón como unidad de estudio, ya que se asume que la mayor parte de los productos y servicios demandados por los visitantes que arriban al AP, se encuentran en las zonas cercanas a las mismas y, por tanto, estas poblaciones concentran la actividad turística local⁷.

De acuerdo al Catastro de Establecimientos Turísticos del MINTUR para el 2013, se puede identificar que 89% de las empresas ubicadas en las AP proveen servicios de alimentación (51%) y de alojamiento y hospedaje (38%). Por su parte, 6% de los establecimientos son agencias de viajes, 4% empresas de entretenimiento (recreación, diversión y esparcimiento) y apenas 1% son empresas de transporte.

Tabla 1: Número de empresas y empleos de la oferta turística

Área Protegida	Transporte	Agencias de viaje	Alojamiento	Comidas y bebidas	Recreación, diversión y esparcimiento	Empleo total
RECC	2	14	133	243	16	2 337
REMACOPSE	1	10	97	239	24	1 160
PNM	2	36	108	68	3	866
PNC	2	22	103	104	6	745
RPFC	4	3	62	33	6	627
Total	11	85	503	687	55	4 445

Fuente: Catastro de Establecimientos Turísticos, Ministerio de Turismo, 2013. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

A partir de la información del Catastro de Establecimientos Turísticos (MINTUR, 2013), se verifica que 80% de negocios que brindan servicios de alojamiento y hospedaje en las poblaciones aledañas a las AP en este estudio, se concentran en empresas de segunda y tercera categoría. En tanto que 81% de empresas que brindan servicios de alimentación se concentran en establecimientos de tercera y cuarta categoría, mientras que 82% de establecimientos ofrecen actividades de recreación, diversión y esparcimiento en las poblaciones aledañas a las AP seleccionadas, son de segunda y tercer categoría. Estos hechos sugieren un reto con base en la certificación y calidad de los servicios, en especial en áreas de alto potencial turístico, pero alejadas de las zonas urbanas más importantes, con el fin de mejorar y potencializar la imagen que tienen las AP debido a la poca disponibilidad de servicios de calidad para sus visitantes.

⁷ En este análisis se consideró la oferta turística más cercana a las Áreas Protegidas para realizar una descripción precisa de la calidad de los productos y servicios ahí ofrecidos. Sería poco factible suponer que la oferta turística de Quito, por ejemplo, se dedica a atender exclusivamente a los visitantes del Parque Nacional Cotopaxi (PNC). Sin embargo, es más certero suponer que los establecimientos cercanos del PNC sí dan servicios a la mayoría de los visitantes que van a esta Área Protegida, a pesar de que Quito y Guayaquil sirven como centros de alojamiento para gran cantidad de visitantes que acuden a las AP debido a que poseen una oferta turística de superior calidad y se encuentran a pocas horas de distancia de estos espacios naturales bajo estudio.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Además, 65% de las personas empleadas en los establecimientos que brindan servicios de alojamiento y hospedaje establecidos en las cercanías de las AP trabajan en empresas de segunda, tercera y cuarta categoría. Por otra parte, 96% de los empleos que se generan en las empresas que ofrecen servicios de alimentación en las poblaciones aledañas a las AP seleccionadas trabajan en establecimientos de segunda, tercera y cuarta categoría, en tanto que 70% de los ocupados en los servicios de recreación, diversión y esparcimiento que se desarrollan en las poblaciones cercanas a las AP seleccionadas trabajan en establecimientos de segunda y tercera categoría. Esto sugiere que el sector turístico de las AP emplea mano

de obra poco calificada, lo que se traduce en una baja calidad del servicio y una oferta muy limitada que no tiene capacidad para atender a nichos de mayor poder adquisitivo.

Es importante destacar que 57% de los visitantes que arriban al SNAP se concentran en las cinco AP analizadas en este estudio (Cotacachi Cayapas, Machalilla, Puntilla Santa Elena, Cuyabeno y Cotopaxi); sin embargo, dichos visitantes no encuentran una oferta turística que les permita programar estadías más largas, con un gasto promedio por visitante más alto y una promoción positiva a nuevos y potenciales turistas.

De acuerdo a los resultados de la encuesta, se evidencia que dicha demanda no ha logrado encontrar productos turísticos de manera que cumplan con las expectativas de los visitantes tanto en precio como en calidad. Por tanto, el fomento de las capacidades locales es fundamental para mejorar la provisión de servicios turísticos y atraer visitantes con un mayor perfil de gasto.

3.2 Situación actual de la demanda turística

En la siguiente sección se presenta el análisis de la demanda turística, a partir de los resultados obtenidos de la aplicación de las encuestas en cada una de las Áreas Protegidas que formaron parte del estudio. El análisis presenta por separado los hallazgos encontrados para los visitantes nacionales y extranjeros en cada una de ellas.

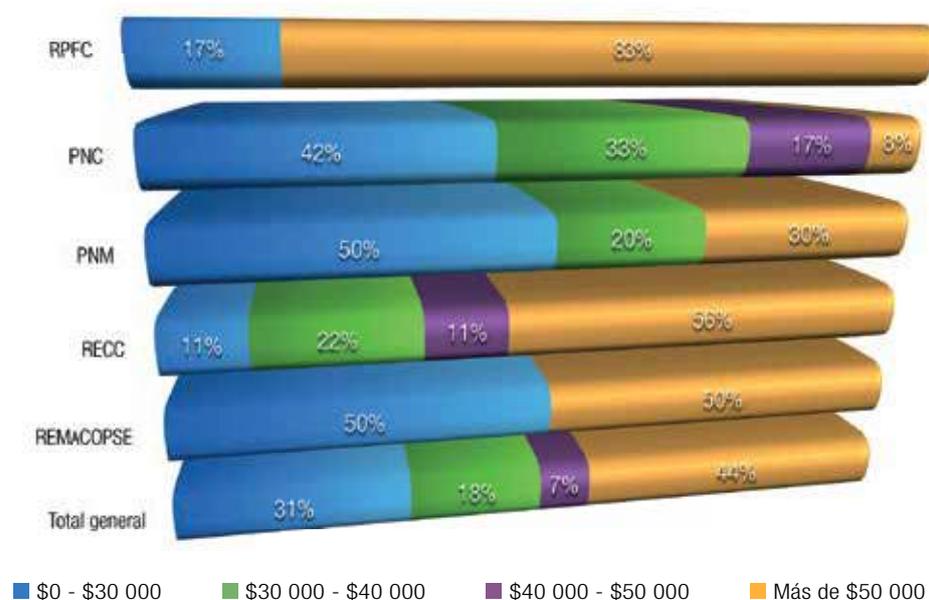
3.2.1 Características de los turistas extranjeros de acuerdo al área protegida visitada

3.2.1.1 Nivel de ingresos familiares

Uno de los aspectos clave a ser analizados dentro de la valoración económica es el nivel económico de sus visitantes. En la encuesta aplicada a turistas extranjeros dentro de este estudio, se inquirió a los participantes sobre su nivel de ingresos en dólares de los Estados Unidos de América (USD).

Se clasificó a los visitantes extranjeros en cuatro grupos de acuerdo a su ingreso familiar anual. Aquellos que se encuentran en el grupo de mayores ingresos (más de USD 50 000) típicamente visitan Cuyabeno, Cotacachi Cayapas y Puntilla Santa Elena; 44% de sus visitantes proviene de hogares con altos ingresos económicos. Específicamente, en Cuyabeno 83% de sus visitantes pertenece al estrato más alto de ingresos familiares (más de USD 50 000), mientras que 17% restante pertenece al estrato más bajo (menos de USD 30 000). En Cotacachi Cayapas, 56% de los encuestados se encontraban en el estrato de ingresos más alto, 11% en el estrato medio alto (USD 40 000 – USD 50 000), 22% en el estrato medio bajo (USD 30 000 – USD 40 000) y 11% restante en el estrato más bajo (menos de USD 30 000). En Puntilla Santa Elena, la mitad de los participantes se identificaron con el estrato más alto y la otra mitad con el estrato más bajo.

Gráfico 5: Ingreso familiar anual de los visitantes extranjeros por área protegida (porcentaje por grupo)



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

Por otro lado, en Machalilla y Cotopaxi la proporción de visitantes extranjeros de altos ingresos son apenas 30% y 8% respectivamente, lo que significa que la mayor parte de los foráneos encuestados se encuentran predominantemente en los estratos más bajos de ingreso. La mitad de los participantes extranjeros en Machalilla se auto clasificaron como perceptores de ingresos familiares bajos, mientras una quinta parte de estos se encuentran en el estrato medio bajo. Por su parte, 42% de los visitantes extranjeros del Cotopaxi pertenecen al estrato de ingresos más bajo, una tercera parte al estrato de ingresos familiares medio bajo y el 17% restante al estrato de ingresos medio alto (\$40 000 - \$50 000).

3.2.1.2 Nivel de educación

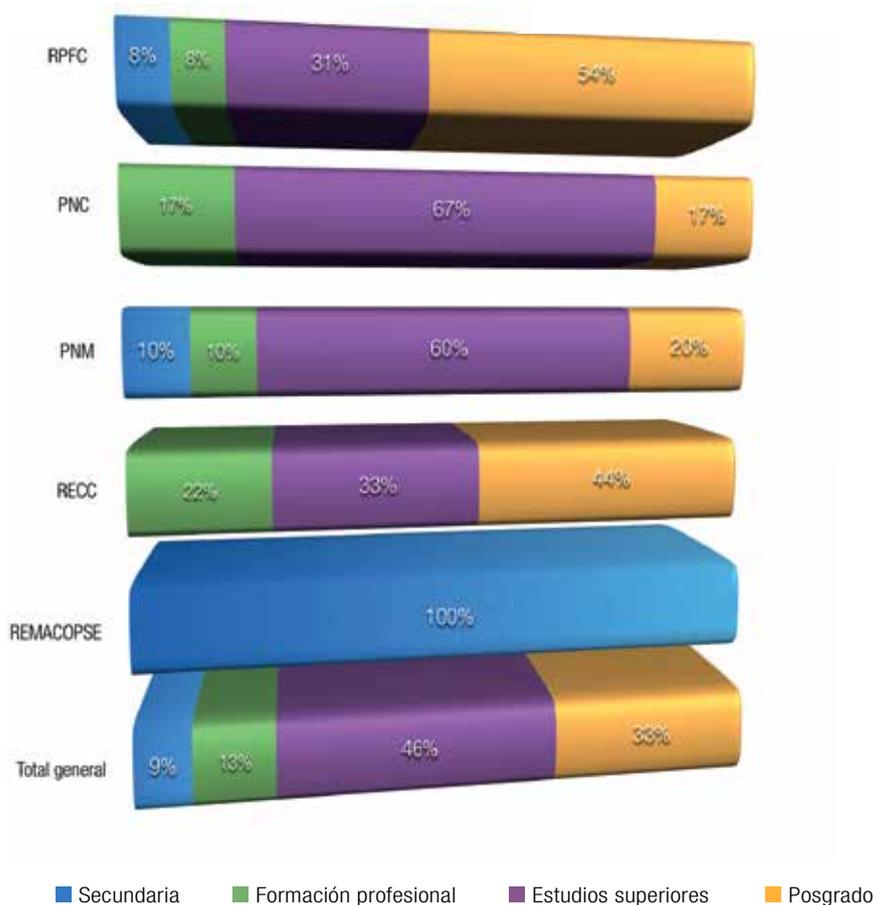
Muchos ejercicios empíricos han encontrado una relación positiva entre el nivel de escolaridad y el ingreso obtenido, siendo que la población con un mayor nivel educativo generará productos y/o servicios con un alto valor agregado, mismos que tendrán mayor cotización en el mercado y, por consiguiente, la renta recibida de esta parte de la población aumentará. Efectivamente, las Áreas Protegidas en las que los visitantes extranjeros tienen un alto nivel educativo, son aquellas que muestran más visitantes con ingresos de estratos altos.

En la encuesta se preguntó a los visitantes de las Áreas Protegidas su nivel de educación. Esta información es vital para el diseño de los lineamientos estratégicos de manejo sostenible turístico del AP, debido a que, además de disfrutar de los paisajes y atractivos que se encuentran en los parques y reservas, los visitantes extranjeros con mejor educación buscan experiencias sostenibles en estos espacios.

Como se observa en el siguiente gráfico, la mayor parte de los visitantes extranjeros (79%) tienen educación superior. La información es consistente con la recabada por el Ministerio de Turismo en su "Estudio de tendencias de turismo no residente en el Ecuador 2011", en el que señala que 75% de los turistas de este tipo que visitan el Ecuador tienen educación superior, maestría o PhD.

Más de la mitad (54%), de los visitantes extranjeros de la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno tienen estudios de posgrado, y aproximadamente una tercera parte (31%) asistió a la universidad. 44% de los visitantes de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas señalaron haber asistido a la universidad y cerca de un tercio (33%) posee estudios de posgrado. En los Parques Nacionales Machalilla y Cotopaxi aproximadamente dos terceras partes de los encuestados tienen educación universitaria, mientras que alrededor de un quinto de los mismos habrían cursado estudios de posgrado. El caso atípico es este ejercicio es la Reserva de Producción de Fauna Puntilla de Santa Elena, donde todos los encuestados señalaron tener estudios secundarios.

Gráfico 6: Nivel de educación formal de los visitantes extranjeros clasificados por área protegida (porcentaje por grupo)



Fuente y elaboración: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.

3.2.1.3 Desarrollo del itinerario

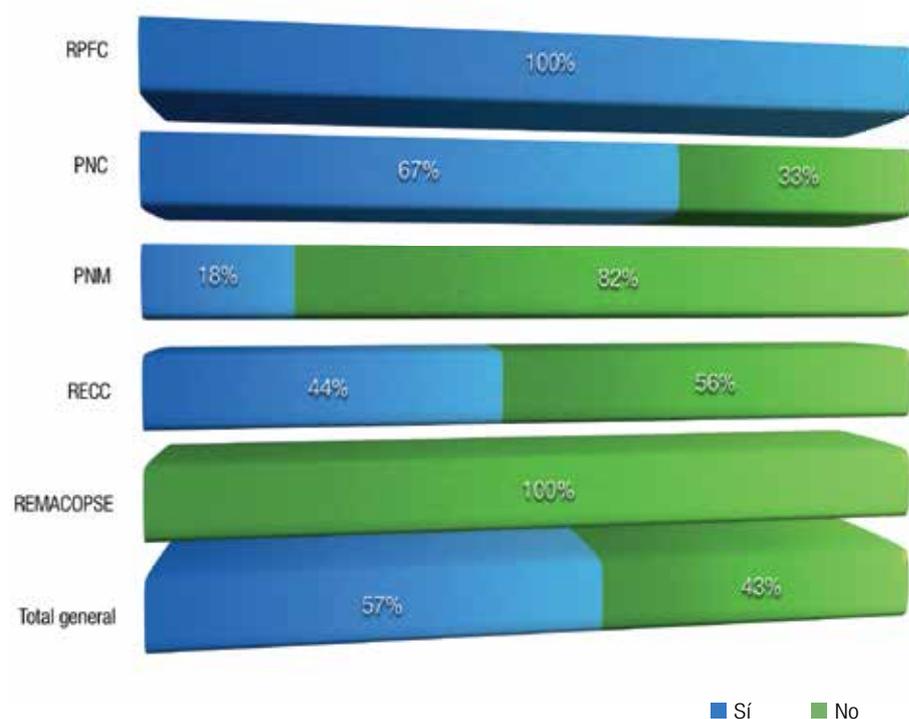
Un tema de interés para la valoración económica de la contribución de las Áreas Protegidas al turismo nacional, es la forma en que las visitas a éstas fueron planificadas. Dentro del cuestionario se preguntó si el itinerario para visitar el AP fue hecho personalmente por ellos (lo que incluye hospedaje, alimentación, transporte y otras actividades recreativas), o con la ayuda de un agente de viajes.

El 57% de los visitantes extranjeros señalaron que habían contratado un agente de viajes. En la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno, 100% de los participantes foráneos contrataron un paquete para ingresar al área protegida, debido a que esta es la única forma de realizar una visita. Existen diez establecimientos turísticos con patente para operar dentro de esta reserva con un cupo máximo de 257 plazas. En tanto que en el Parque Nacional Cotopaxi 67% de los visitantes extranjeros encuestados

dijo haber recurrido a los servicios de una agencia de viajes para planificar su visita. En el caso de la Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas, 44% de los encuestados de origen foráneo contrató un tour para realizar la visita a estos espacios mega diversos. Al contrario, en las Áreas Protegidas de la región costa como el Parque Nacional Machalilla, se registraron predominantemente visitantes extranjeros que habían planificado por sí solos su visita a las AP. En el Parque Nacional Machalilla y en la Reserva de Producción de Fauna Puntilla de Santa Elena, 82% y 100% de todos los visitantes extranjeros, respectivamente, dijeron haber planificado de forma independiente su visita.

3.2.1.4 Tipo y tamaño del grupo de viaje

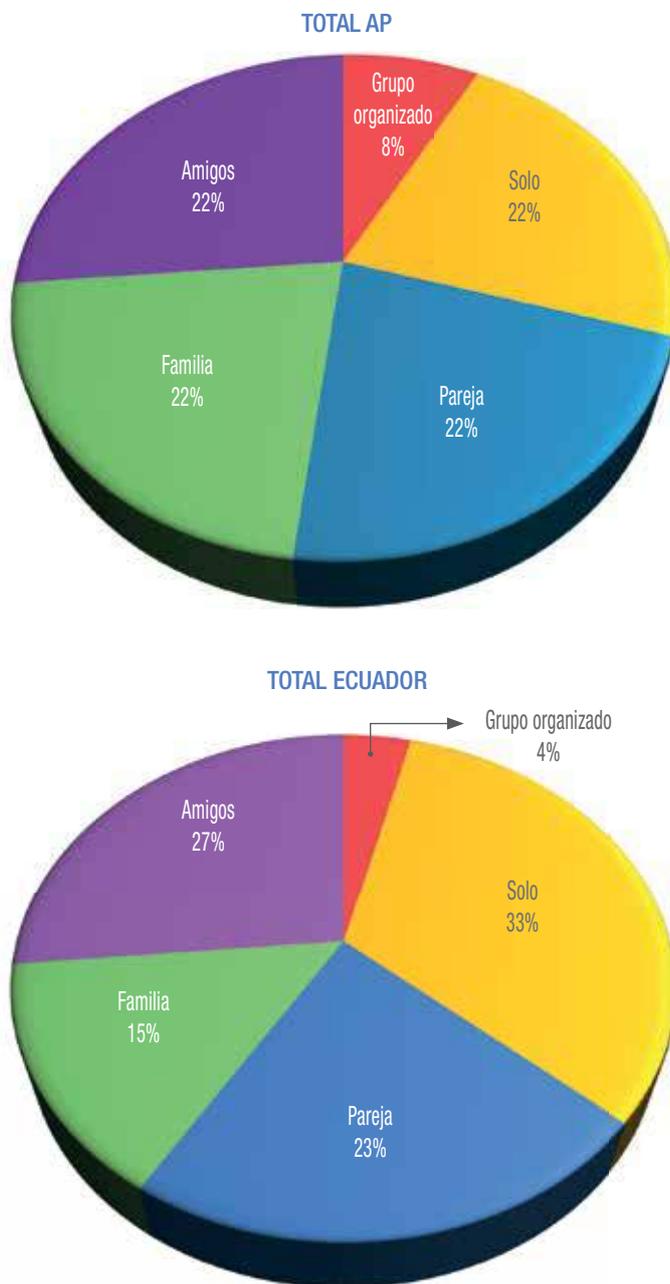
Gráfico 7: Turistas extranjeros que utilizan una agencia de viajes para el desarrollo del itinerario (porcentaje por grupo)



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.
Elaboración: Mentefactura 2014.

Conocer el tipo y el tamaño del grupo de viaje es indispensable para la construcción de estrategias de promoción y manejo de las Áreas Protegidas bajo análisis. En general, más de la cuarta parte de los entrevistados de origen extranjero (26%) visita las AP con grupos de amigos, mientras que 8% lo hace en grupo organizado (i.e. de turismo) y el 66% restante se divide en partes iguales entre entrevistados que visitan el Área Protegida solos, en pareja o en familia (Gráfico 8).

Gráfico 8: Tamaño del grupo del viaje (porcentaje por grupo)



Fuente: MINTUR, Mentefactura. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

La mitad de los visitantes extranjeros de Puntilla de Santa Elena visita el área protegida sin acompañantes, mientras que la otra mitad lo hace en familia, cuyo promedio tiene tres integrantes. Por consiguiente, los lineamientos estratégicos correspondientes a esta AP deberán basarse en estas características fundamentales de la visita de los turistas internacionales.

El Parque Nacional Machalilla también es visitado por turistas independientes, registrando que 36% de los participantes decidió viajar de esta forma. Por otro lado, 27% visitó el AP con grupos de amigos, mismos que tendrían en promedio cuatro integrantes.

En el Parque Nacional Cotopaxi, 46% de entrevistados afirmó haber ido al AP en grupo de amigos; mismo que contiene cinco personas en promedio. El 23% de los participantes señaló que visitó el AP en familia, conformada por aproximadamente cinco personas en promedio. Adicionalmente, 15% de los visitantes decidieron ir solos al sitio, mientras que apenas 8% fueron en pareja.

Tabla 2: Tipo de grupo de viaje para turistas extranjeros (porcentaje por grupo)

Área Protegida	Sólo*	Pareja	Familia	Amigos	Grupo organizado
PNC	15%	8%	23%	46%	8%
PNM	36%	18%	18%	27%	0%
RECC	30%	30%	20%	10%	10%
RPFC	7%	36%	21%	21%	14%
REMACOPSE	50%	0%	50%	0%	0%
Total general	22%	22%	22%	26%	8%

* Hace referencia al visitante que viaja sin compañía.

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

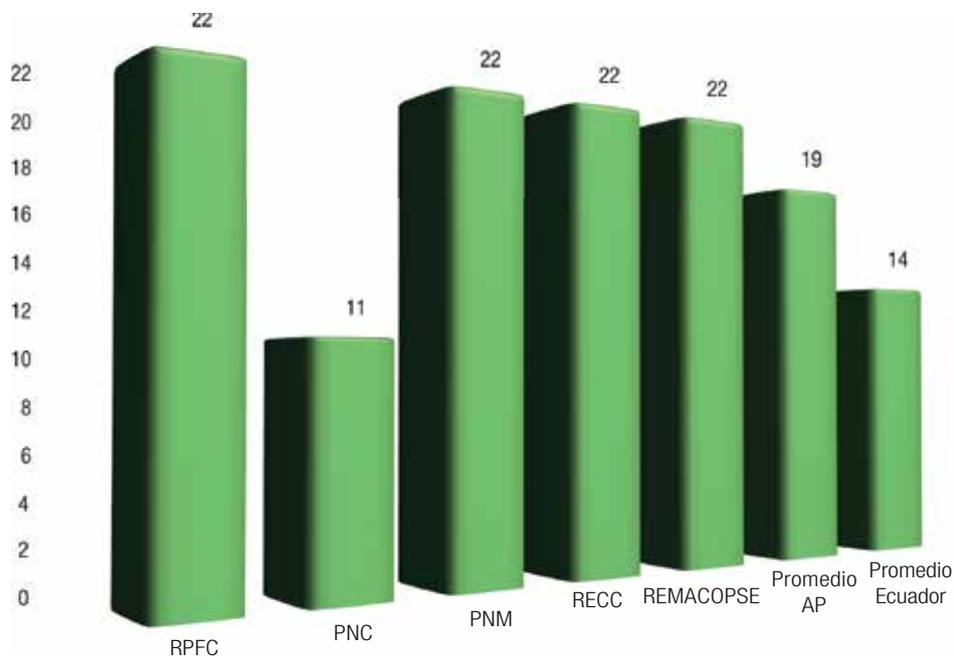
3.2.1.5 Estadía de la visita en el Ecuador y en el área protegida

Una de las variables clave para la valoración económica de la contribución de las Áreas Protegidas al turismo nacional, es el número de pernoctas de los visitantes no residentes en el Ecuador y el número de horas que estos permanecieron dentro de las mismas.

En el siguiente gráfico se observa que los visitantes extranjeros que llegan las Áreas Protegidas, registran cinco pernoctas más que el promedio de los turistas que llegan al país⁸.

Los visitantes no residentes de cuatro de las cinco Áreas Protegidas bajo análisis (PNM, RECC, RPFC y REMACOPSE) registran 22 pernoctas durante su estadía en el Ecuador, mientras que aquellos entrevistados en el PNC muestran 11 noches de estancia.

⁸ Ministerio de Turismo del Ecuador, "Estudio de tendencias de turismo no residente en el Ecuador 2011".

Gráfico 9: Número de pernoctas promedio en el Ecuador

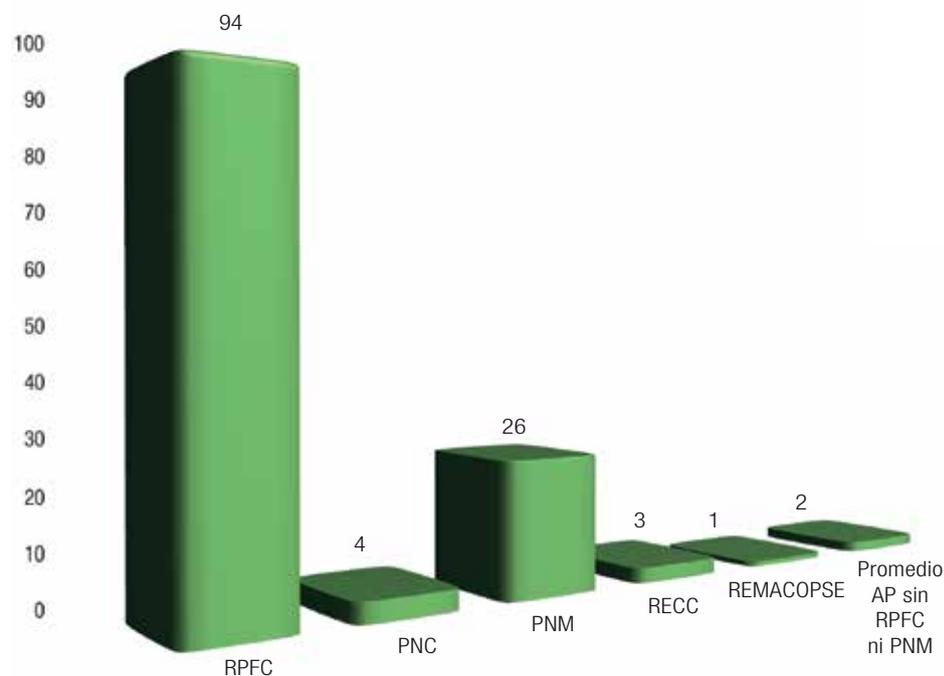
Fuente: MINTUR, Mentefactura. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

En el gráfico anterior se observan dos casos que merecen ser tratados de forma separada. El ingreso a Cuyabeno se realiza a través de una operadora turística, o del contacto directo con los establecimientos turísticos que se encuentran dentro del área protegida. Los visitantes extranjeros que van a esta AP se quedan en promedio 94 horas (aproximadamente 4 días). Por otro lado está el Parque Nacional Machalilla, cuyos sitios de interés turístico se concentran principalmente en la Isla de la Plata y la playa de Los Frailes. Debido a que estos se encuentran en puntos geográficos diferentes, los entrevistados respondieron acerca del tiempo que requieren para visitar ambos lugares. Este tiempo se ha estimado en 26 horas, lo que significa que el visitante extranjero pernoctó en los centros poblados vecinos para realizar la visita a este AP. Por su parte, en el caso del Parque Nacional Cotopaxi, la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas y la Reserva de Producción de Fauna Marina Puntilla de Santa Elena, los visitantes no residentes permanecieron, en promedio, dos horas dentro del área protegida.



Parque Nacional Machalilla

Gráfico 10: Número de horas promedio que los visitantes permanecieron en Áreas Protegidas



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.

Elaboración: Mentefactura 2014.

3.2.1.6 Gasto promedio dentro del Área Protegida

Al utilizar la información recopilada para relacionar los niveles de gasto promedio por categoría de gasto con las Áreas Protegidas bajo estudio, se puede dimensionar la importancia y contribución de las mismas al turismo nacional. El gasto promedio del turista extranjero fue de USD 147.

El gasto promedio más alto para los visitantes extranjeros es el correspondiente a la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno (USD 191), y el Parque Nacional Machalilla es el de menor gasto promedio (USD 69). Por su parte, el mayor gasto en alimentación se registró en Cotacachi Cayapas (USD 31), en alojamiento en Cotopaxi (USD 62), en transporte en Cuyabeno (USD 100) y Puntilla de Santa Elena (USD 100), y en el paquete turístico por día en Cuyabeno (USD 191).

De acuerdo a la CEPAL, el gasto promedio de un ecoturista internacional en el Ecuador bordea los USD 2 500 en el 2013, mientras que el de un turista extranjero del segmento de cultura y de sol y playa, apenas superó los USD 1 000⁹.

⁹ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), "Propuesta para el Desarrollo de la Cadena del Turismo en el Ecuador, junio 2014.

Tabla 3: Gasto promedio diario para turistas extranjeros por lugar de entrevista (porcentaje por grupo)

	Alimentación	Alojamiento	Transporte	Paquete turístico	Total
PNC	19	62	46	59	186
PNM	13	19	6	31	69
RECC	31	22	51	43	147
RPFC	13		100	78	191
REMACOPSE	28	18	100		146
Promedio	20	30	38	59	147

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.
Elaboración: Mentefactura 2014.

3.2.1.7 Satisfacción del visitante extranjero

Parte del cuestionario aplicado inquiría sobre el nivel de satisfacción del encuestado luego de la visita al área protegida en análisis. Mediante esta clasificación se pretende medir las expectativas del visitante durante su visita. Esta categorización mide el nivel de satisfacción del turista, respecto a las expectativas iniciales del viaje en una escala del 1 al 5, donde 1 es “muy malo” y 5 es “muy bueno”.

En cuanto a la satisfacción con el servicio de guías, en Cotopaxi y en Cuyabeno se cumplieron casi completamente las expectativas del visitante, registrando un puntaje de 5 y 4,92, respectivamente. Por otro lado, en la Cotacachi Cayapas se registró la calificación más baja (4,33). Se calificó a la información turística en las Áreas Protegidas bajo estudio con un 4,29 en promedio de las cinco AP bajo estudio, destacándose Cotopaxi y Cuyabeno por la buena evaluación otorgada a los recursos de interpretación. Por su parte, las cabañas de hospedaje fueron bien calificadas por los usuarios en el Cotopaxi y Cotopaxi Cayapas, registrando una calificación de 3,77 en promedio. También se preguntó sobre los servicios de alimentación, los que recibieron una calificación de 4,30 en promedio, siendo el área mejor evaluada Cuyabeno, mientras que la peor evaluada fue Cotacachi Cayapas. Los servicios higiénicos, senderos y miradores registraron 3,87 y 4,49 en promedio, respectivamente.



Reserva Marina Galera San Francisco

Tabla 4: Satisfacción del visitante extranjero

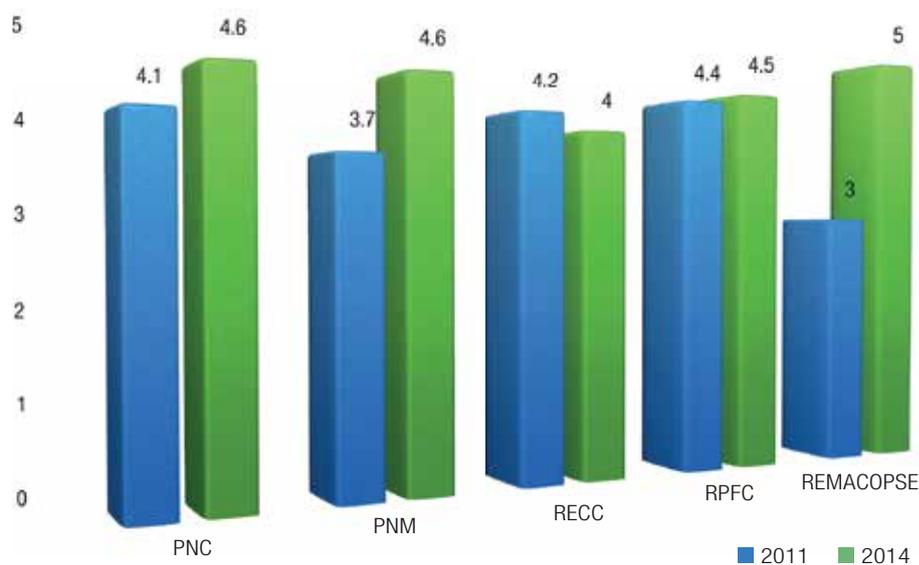
AP	Guía turismo	Información turística	Cabañas hospedaje	Servicios alimentación	Servicios higiénicos	Senderos / miradores
RPFC	4,92	4,42	3,92	4,54	4,15	4,62
PNC	5	4,67	4	4,29	4	4,64
PNM	4	4	3,43	4,33	3,33	4
RECC	4,33	3,86	4	3,33	3,83	4,5
REMACOPSE	-	-	-	4	4	5
Promedio	4,69	4,29	3,77	4,3	3,87	4,49

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.

Elaboración: Mentefactura 2014.

Al comparar la satisfacción del visitante extranjero con respecto al servicio de senderos y miradores ofrecidos por cada AP en el 2011, se observa que en general se han obtenido mejores evaluaciones de dicho servicio en el 2014. Cabe resaltar la mejora registrada en la Puntilla Santa Elena, pasando de una calificación de 3 a 5 en tres años. Esto demuestra que las inversiones realizadas por el gobierno nacional en habilitar la infraestructura turística del SNAP, está comenzando a dar sus primeros frutos.

Gráfico 11: Comparativo de la satisfacción del visitante extranjero con el servicio de senderos y miradores provisto por las Áreas Protegidas 2014-2011¹⁰

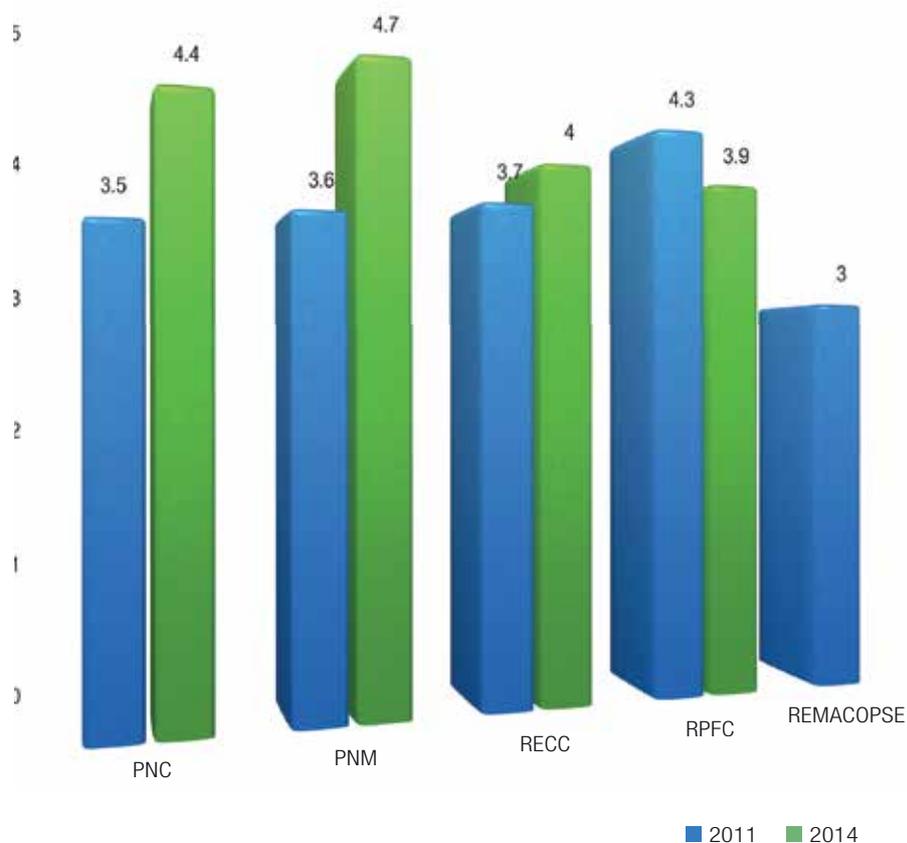


Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, noviembre-diciembre 2011 y septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

¹⁰ Encuesta de percepción de calidad de la experiencia del visitante, realizada en noviembre y diciembre del 2011 a 1 091 turistas en 22 Áreas Protegidas para el proyecto: "Establecimiento de los valores que debería cobrar el MAE por concepto de tarifas de ingreso a las Áreas Protegidas para fortalecer su sostenibilidad financiera", 2012.

De manera similar, la evaluación por parte de los visitantes extranjeros de la información turística en las Áreas Protegidas bajo análisis, mejoró en comparación con el 2011, con excepción de Cotacachi Cayapas, en donde se observa un ligero retroceso.

Gráfico 12: Comparativo de la satisfacción del visitante extranjero con la información turística provista por las Áreas Protegidas 2011-2014¹¹

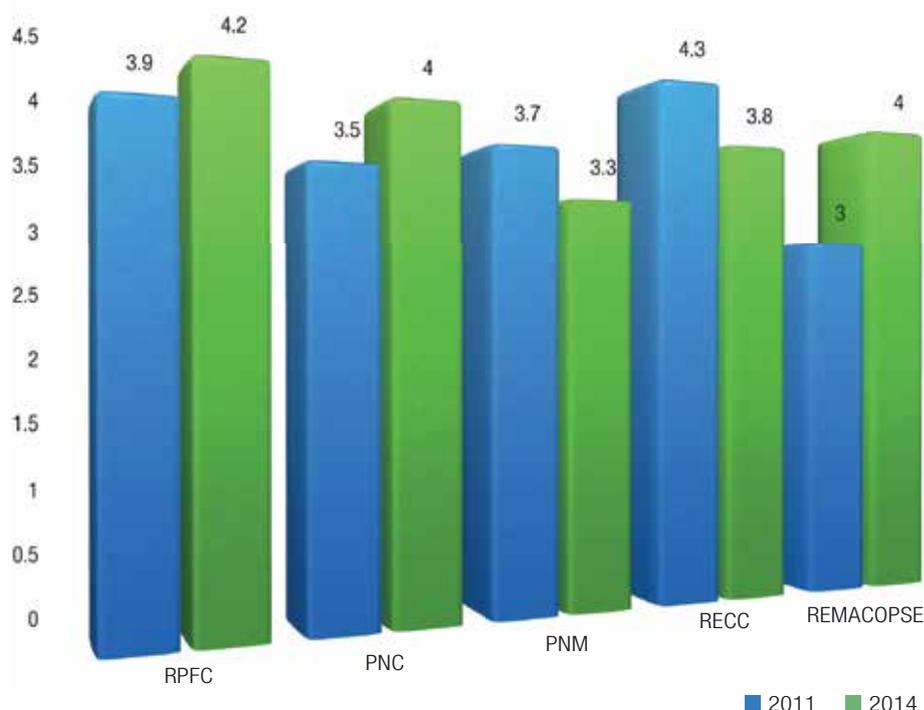


Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, noviembre-diciembre 2011 y septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

Los servicios higiénicos puestos a disposición de los visitantes extranjeros, muestran también una evolución con respecto al 2011 en Cotopaxi y Cuyabeno. Por otra parte, se registró una ligera disminución de la calificación de satisfacción en Machalilla y Cotacachi Cayapas. La mejora más notoria en la satisfacción del visitante ocurre en Puntilla Santa Elena, registrando un incremento de un punto entre 2011 y 2014.

¹¹ MAE (2012).

Gráfico 13: Comparativo de la satisfacción del visitante extranjero con los servicios higiénicos provistos en las Áreas Protegidas 2014-2011¹²



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, noviembre – diciembre 2011 y septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

3.2.2 Características de los turistas nacionales de acuerdo al área protegida visitada

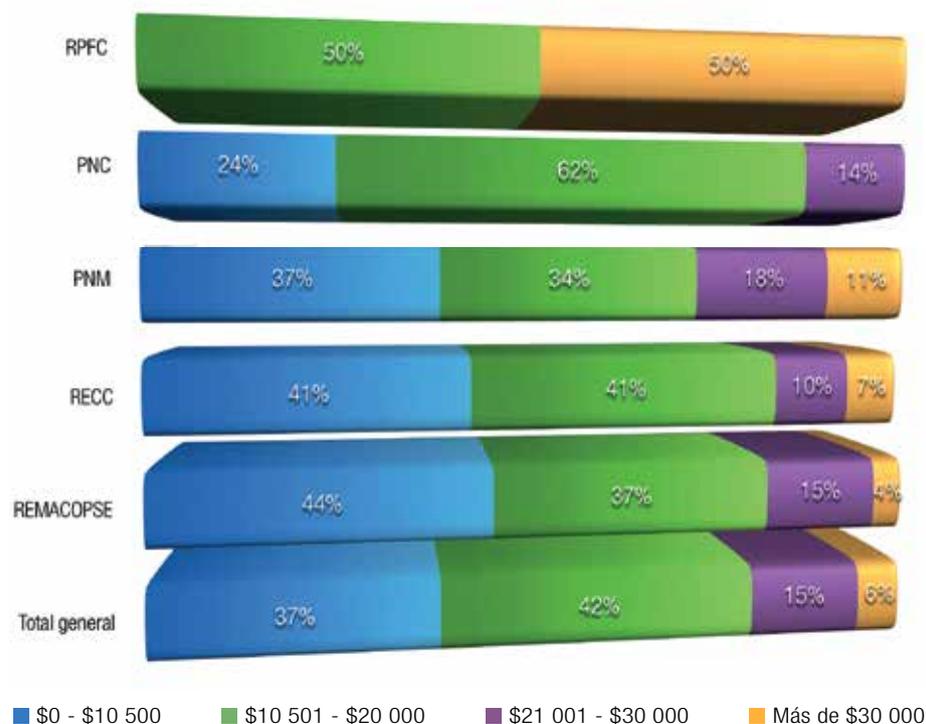
3.2.2.1 Nivel de ingresos familiares

De forma similar que para los turistas extranjeros, en la encuesta aplicada a visitantes de origen ecuatoriano se inquirió sobre el nivel de ingresos familiares en dólares de Estados Unidos de América. Es importante señalar que los participantes nacionales fueron seleccionados al azar en las distintas Áreas Protegidas bajo estudio y que responden a una muestra representativa de turistas nacionales que arriban a estas.

En el Gráfico 14 se observa la clasificación de los visitantes nacionales en cuatro grupos de acuerdo a su ingreso familiar anual. Alrededor de 42% de los participantes nacionales de la encuesta afirmaron tener ingresos familiares anuales medios bajos (USD 10 501 – USD 20 000), mientras que 37% corresponde a visitantes de ingresos bajos (menos de USD 10 500). Un 15% de los encuestados nacionales afirmaron percibir ingresos entre USD 20 001 y USD 30 000. Apenas 6% de los visitantes residentes en el Ecuador señalaron recibir ingresos familiares sobre los USD 30 000.

¹² MAE (2012).

Gráfico 14: Ingreso familiar anual de los visitantes nacionales clasificados por área protegida (porcentaje por grupo)



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

Los visitantes que se encuentran en el grupo de mayores ingresos (más de USD 30 000) típicamente visitan Cuyabeno. Al contrario, en las cuatro AP restantes, la extensa mayoría de visitantes pertenece a los estratos bajo o medio-bajo de ingresos familiares anuales. Específicamente, en las AP localizadas en la región Costa entre el 44% y 37% corresponden a visitantes cuyos ingresos familiares anuales son menores a USD 10 500 (escaso poder adquisitivo). Vale recalcar que tanto Machalilla como Puntilla Santa Elena han registrado aumentos considerables en el número de visitantes nacionales, concentrando el más de 41% del total de las visitas en el primer semestre de 2014. Este hecho es consistente con la información oficial sobre el turismo en la zona costera del país. El módulo de turismo en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, aplicada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos en conjunto con el Ministerio de Turismo del Ecuador, revela que 51% de los visitantes internos manifestó que en su desplazamiento dentro del territorio nacional realizó actividades relacionadas con el turismo tipo “sol y playa”, lo que muestra una tendencia importante del comportamiento del turismo interno. En el caso de las AP localizadas en la región Sierra, entre 24% y 41% de los visitantes tienen ingresos familiares anuales bajos, concentrando solamente 26% de las visitas nacionales en Áreas Protegidas en dicho período.

Este hecho pone de manifiesto que la población ecuatoriana cuenta con poder adquisitivo, que se traduce en excedentes que pueden costear actividades de ocio y recreación para su familia.

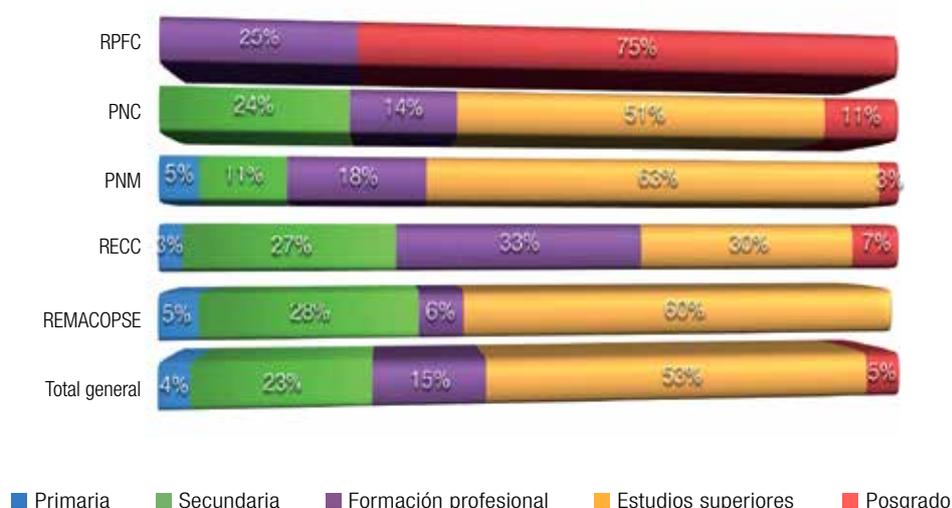
3.2.2.2 Nivel de educación

En esta parte se analizará el desglose de los visitantes nacionales de acuerdo a su nivel de educación formal. La mayor parte de los participantes (58%), que van a las Áreas Protegidas bajo análisis registran haber realizado estudios superiores o de posgrado. Llama la atención que, a pesar de los altos niveles de educación de los visitantes nacionales de las AP, los ingresos familiares anuales de los participantes no correspondan mayoritariamente a los estratos más altos de ingreso.

Tres cuartas partes de los visitantes nacionales de la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno registraron tener estudios de posgrado y la cuarta parte restante manifestó tener una formación profesional. A partir de la información extraída de la encuesta aplicada en esta AP, se infiere que los turistas con un mayor nivel de educación y de ingresos son los que acuden a Cuyabeno. En general, el gasto promedio del “ecoturista” es considerablemente mayor que de otro tipo de turistas que arriban al Ecuador.

En tres de las cinco AP analizadas (Parque Nacional Machalilla, Reserva de Producción de Fauna Marina Puntilla de Santa Elena y Parque Nacional Cotopaxi), más de la mitad de los visitantes nacionales ha cursado la universidad, lo que sugiere que estos demandarían una oferta de turismo más sofisticada que en el resto del país (Gráfico 15).

Gráfico 15: Nivel de educación formal de los visitantes nacionales clasificados por área protegida (porcentaje por grupo)



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

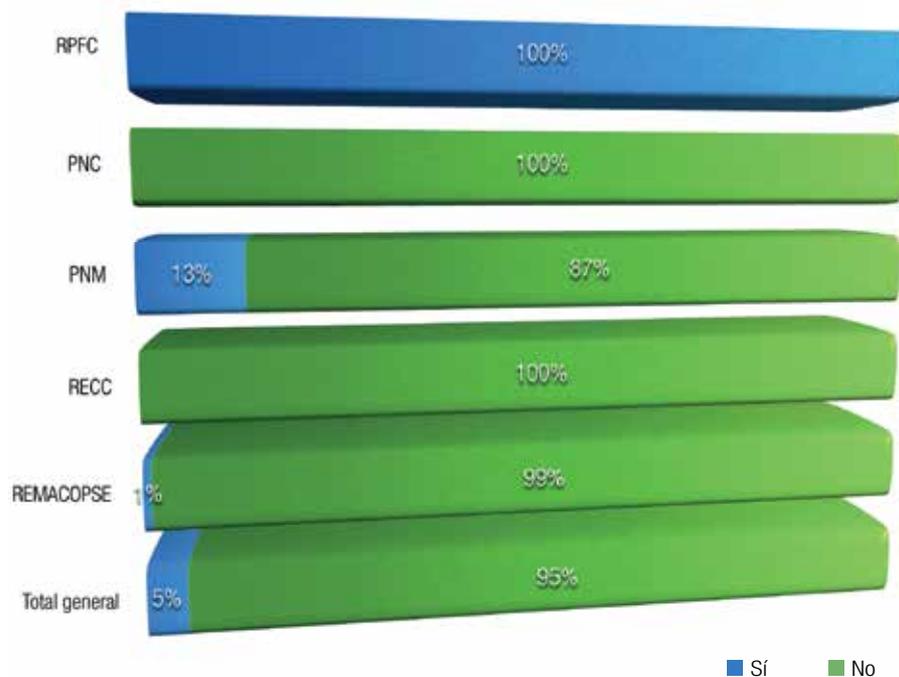
3.2.2.3 Desarrollo del itinerario

El desarrollo del itinerario en el viaje es un factor de menor relevancia para los visitantes nacionales que para los extranjeros. La gran mayoría de los turistas residentes optan por armar sus itinerarios por su propia cuenta, en lugar de acudir a agentes de viajes. En general, 95% de los visitantes nacionales señalaron que no habían contratado un agente de viajes para realizar su visita a las Áreas Protegidas (Gráfico 16).

En el caso de Cotacachi Cayapas y Cotopaxi, 100% de los entrevistados manifestó haber preparado su viaje por cuenta propia. En Machalilla, 87% de los visitantes nacionales señaló que no recurrió a un agente de viajes para preparar su viaje al área protegida, mientras que en Puntilla de Santa Elena 99% desarrolló su itinerario de forma personal.

En la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno, 100% de los participantes nacionales de la encuesta contrataron un paquete para ingresar al área protegida debido a que esta es la única forma de realizar una visita. Cabe resaltar que los visitantes nacionales representan tan sólo 22% del total de visitantes en los últimos dos años (2012-2013). En efecto, esta AP es que registra la menor proporción de visitantes nacionales de las cinco bajo análisis.

Gráfico 16: Turistas nacionales que utilizan una agencia de viajes para desarrollar su itinerario (porcentaje por grupo)



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

3.2.2.4 Estadía de la visita en el área protegida

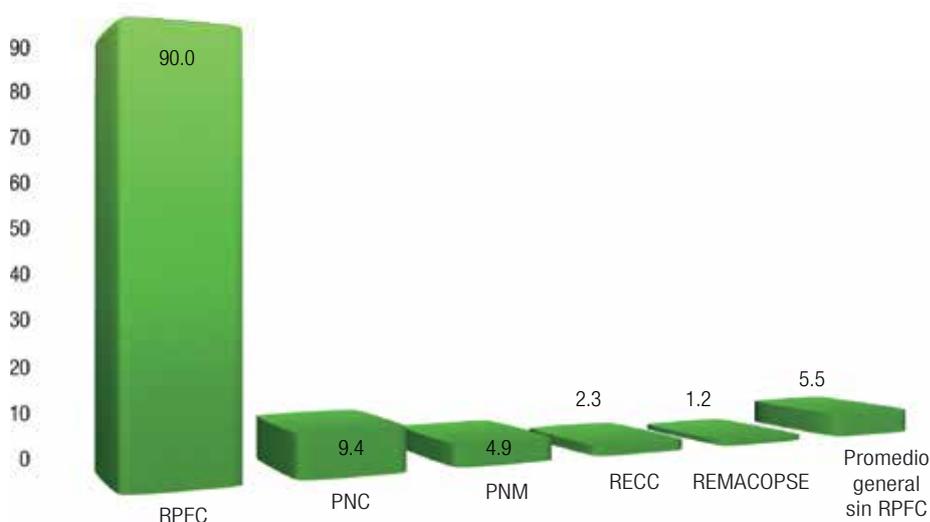
Con respecto al tiempo de estadía, el caso de Cuyabeno merece ser tratado de forma diferenciada. Como ya se mencionó, el ingreso a Cuyabeno se realiza solamente a través de una operadora turística, o el contacto directo con los establecimientos turísticos que se encuentran dentro del área protegida. Por esta razón, los visitantes nacionales se quedan, en promedio 90 horas (aproximadamente 3,75 días) dentro del AP.

En segundo lugar, después de Cuyabeno, Cotopaxi es el Área Protegida en la que los visitantes nacionales permanecen más tiempo (9,4 horas), debido principalmente a la variedad de atractivos turísticos que esta ofrece. Visitar el centro de interpretación y la laguna de Limpiopungo, caminar hasta el Refugio José Ribas y pernoctar en el espacio de *camping* se constituyen como las actividades predilectas de los visitantes nacionales.

Por otro lado está Machalilla, cuyos sitios de interés turístico se concentran principalmente en la isla de la Plata y la playa de Los Frailes, lo que involucra un traslado entre dichos sitios de interés turísticos. Por consiguiente, los visitantes nacionales manifestaron que, en promedio, permanecen casi cinco horas dentro del área protegida durante el día de visita.

Por su parte, en Cotacachi Cayapas y Puntilla Santa Elena, los visitantes residentes en el Ecuador permanecieron 2,3 y 1,2 horas, respectivamente (Gráfico 17).

Gráfico 17: Número de horas promedio que los visitantes permanecieron en Áreas Protegidas



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

3.2.2.5 Gasto promedio dentro del área protegida

Al utilizar la información recopilada para relacionar los niveles de gasto promedio por categoría de gasto con las Áreas Protegidas bajo estudio, se puede dimensionar la importancia y contribución de las mismas al turismo nacional. En este sentido, el gasto del turista nacional promedio dentro de las AP fue de USD 110.

De acuerdo a la siguiente tabla, el gasto promedio más alto para los visitantes nacionales es el correspondiente a Machalilla (USD 120) y Cotacachi Cayapas es el de menor gasto promedio (USD 64). Por su parte, el mayor gasto promedio en alimentación se registró en Cotopaxi (USD 24) y Machalilla (USD 24), en alojamiento en Cotopaxi (USD 50), en transporte en Machalilla (USD 18), y en el paquete turístico por día en Cuyabeno (USD 77).

Tabla 5: Gasto promedio diario para turistas nacionales por lugar de entrevista (porcentaje por grupo)

	Alimentación	Alojamiento	Transporte	Paquete turístico	Total
PNC	24	50	16		90
PNM	24	34	18	45	120
RECC	19	38	6		64
RPFC				77	77
REMACOPSE	22	24	17	20	83
Promedio	23	30	15	43	110

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

3.2.2.6 Satisfacción del visitante nacional

Parte del cuestionario aplicado inquirió sobre el nivel de satisfacción del encuestado luego de su visita al área protegida en análisis. Mediante esta clasificación se pretende medir las expectativas del excursionista durante su visita. Esta categorización mide el nivel de satisfacción del turista respecto a las expectativas iniciales del viaje.

En el caso de haber utilizado un guía de turismo, en Cotopaxi y Puntilla Santa Elena se cumplieron a cabalidad las expectativas del visitante, registrando en promedio un puntaje de 5, donde 1 es "muy malo" y 5 es "muy bueno". En Machalilla se registró la calificación más baja, misma que se encuentra en el orden de 3,82. Se calificó a la información turística en las Áreas Protegidas bajo estudio con un 3,69, en promedio, destacándose Cotopaxi y Cuyabeno por su calidad de acuerdo a los visitantes. Por otro lado, el peor calificado en esta categoría fue Puntilla Santa Elena. Por su parte, los servicios de alimentación recibieron una calificación de 3,84 en promedio, siendo el área mejor evaluada fue Cuyabeno, mientras que la peor evaluada fue Cotacachi Cayapas. Los servicios higiénicos y senderos/miradores fueron calificados de forma positiva, registrando 4,18 y 4,68 en promedio, respectivamente. La mayor parte de

las Áreas Protegidas bajo análisis obtuvo calificaciones de 4 sobre 5 en estas dos categorías, con la excepción de Machalilla (Tabla 6).

Tabla 6: Satisfacción del visitante nacional

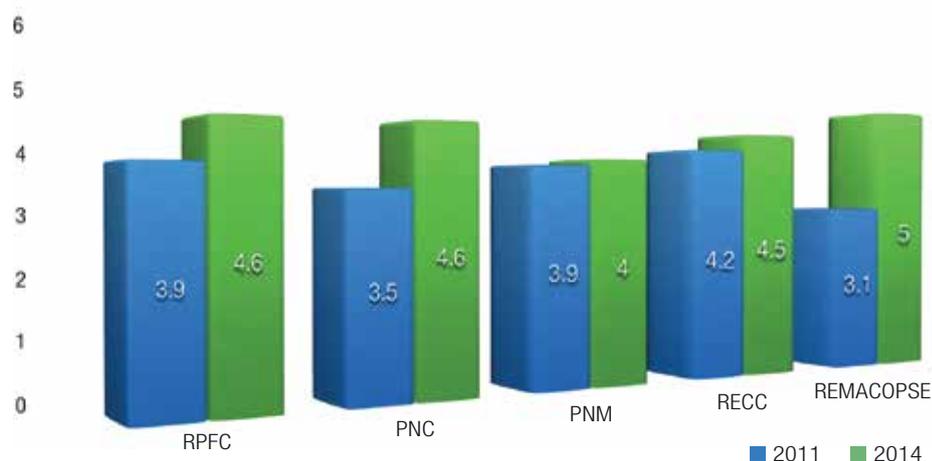
	Guía turismo	Información turística	Cabañas hospedaje	Servicios alimentación	Servicios higiénicos	Senderos /miradores
PNC	5,00	4,34	5,00	3,83	4,26	4,47
PNM	3,82	3,63	3,67	3,83	3,50	3,90
RECC	-	3,81	4,50	3,75	4,10	4,65
RPFC	4,75	4,00	4,50	4,75	4,75	5,00
REMACOPSE	5,00	3,07	3,00	3,78	4,55	4,68
Total general	4,18	3,69	3,82	3,84	4,18	4,51

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.

Elaboración: Mentefactura 2014.

Al comparar la satisfacción del visitante nacional con respecto al servicio de senderos y miradores ofrecidos por cada AP en el 2011, se observa que en general se han obtenido mejores evaluaciones de dicho servicio en el 2014. Particularmente, Cuyabeno, Puntilla Santa Elena y Cotopaxi, han registrado un aumento notorio de la percepción positiva de su infraestructura, mientras que en Cotacachi Cayapas y Machalilla, la satisfacción se mantiene e incluso muestra una ligera mejora (Gráfico 18).

Gráfico 18: Comparativo de la satisfacción del visitante nacional con el servicio de senderos y miradores provisto por las Áreas Protegidas 2011-2014¹³



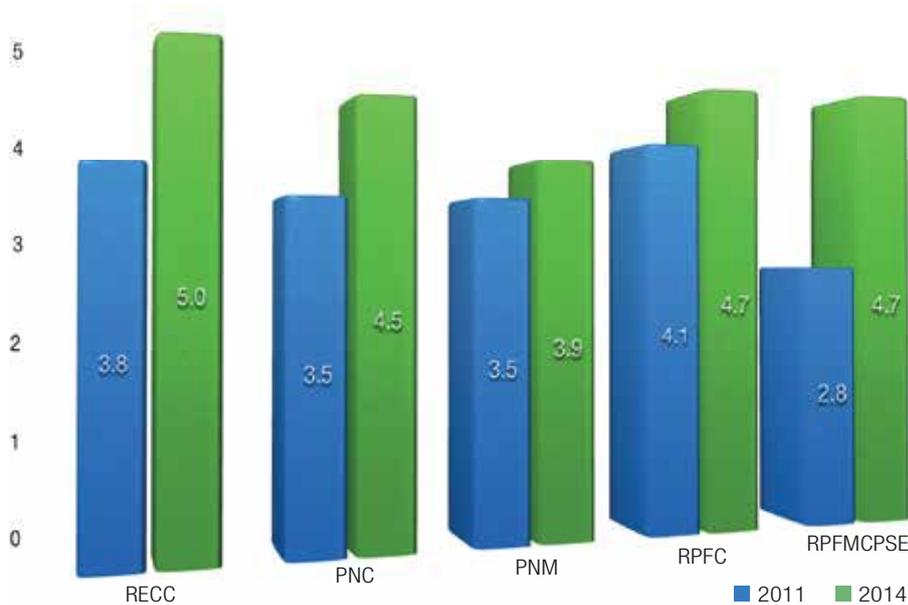
Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, noviembre-diciembre 2011 y septiembre 2014.

Elaboración: Mentefactura 2014.

¹³ Encuesta de percepción de calidad de la experiencia del visitante, realizada en noviembre y diciembre del 2011 a 1 091 turistas en 22 Áreas Protegidas para el proyecto: "Establecimiento de los valores que debería cobrar el MAE por concepto de tarifas de ingreso a las Áreas Protegidas para fortalecer su sostenibilidad financiera", 2012.

De manera similar, la evaluación por parte de los visitantes nacionales de la información turística provista en las Áreas Protegidas bajo análisis ha mejorado en comparación con el año 2011, con excepción de Cotacachi Cayapas, en donde se observa un ligero retroceso. El avance en la satisfacción es más acentuado en Cotopaxi (Gráfico 19).

Gráfico 19: Comparativo de la satisfacción del visitante nacional con la información turística provista por las Áreas Protegidas 2011-2014¹⁴



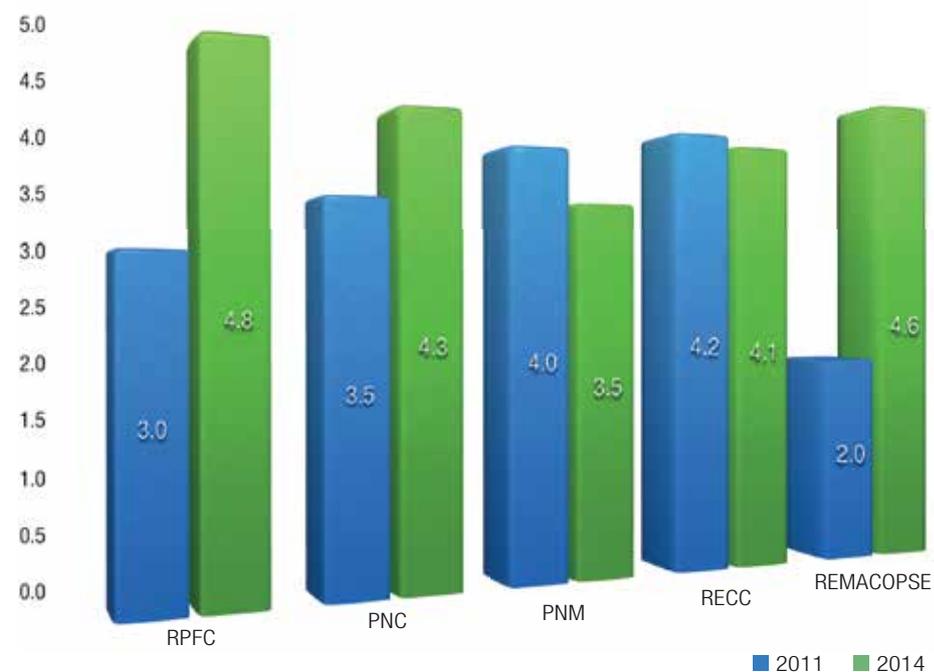
Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, noviembre-diciembre 2011 y septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

Los servicios higiénicos puestos a disposición de los visitantes nacionales han sido evaluados de manera positiva con respecto al 2011 en Cotopaxi, Cuyabeno y Puntilla Santa Elena. Sin embargo, se registró una ligera disminución de la calificación de satisfacción en Machalilla y Cotacachi Cayapas. La mejora más notoria en la satisfacción del visitante ocurre en Cuyabeno y Puntilla Santa Elena, registrando un incremento de 1,8 y 2,6 puntos entre 2011 y 2014 (Gráfico 20).



14 MAE (2012).

Gráfico 20: Comparativo de la satisfacción del visitante nacional con los servicios higiénicos provistos en las Áreas Protegidas 2011-2014



Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, noviembre-diciembre 2011 y septiembre 2014.
Elaboración: Mentefactura 2014.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva de Producción
de Fauna Puntilla de Santa Elena

Visión y objetivos para el sector turismo



Fuente: Ministerio del Ambiente

Refugio de Vida
Silvestre Isla Corazón
y Fragata

La metodología TSA establece la definición de un marco de política que proponga una visión y los objetivos estratégicos, como paso previo a valorar la contribución de las AP basada en la provisión de servicios ambientales como insumos para la producción. Este proceso es el más importante de todos, ya que encamina las definiciones y proyecciones posteriores, entre otras, la descripción y el diseño de dos diferentes escenarios, así como la selección de los indicadores que serán medidos.

El proceso de definición de la visión y de los objetivos de gestión fue altamente participativo y se basó en talleres y entrevistas con diferentes actores dentro de esta Cartera de Estado y también de otras instituciones públicas y privadas involucradas en el sector turístico (Anexo 9.3).

Con base en el proceso mencionado se estableció la siguiente visión para el desarrollo del turismo en el SNAP:

El SNAP es reconocido a nivel nacional, regional y mundial como una fuente de experiencias únicas de ecoturismo, siendo componente integral de la Marca País y uno de los motores principales de la economía del Ecuador.



Reserva Marina Galera San Francisco

Fuente: Ministerio del Ambiente

Con el propósito de cumplir con la visión planteada, se desarrollaron una serie de objetivos políticos y de gestión:

- ▶ Fortalecer el rol del MAE como autoridad responsable del turismo dentro de las AP cumpliendo con su objetivo principal que es la conservación de la biodiversidad.
- ▶ Reconocer y potenciar al turismo en el SNAP como parte fundamental de la cadena de valor de turismo del Ecuador, convirtiéndose en uno de los pilares de la nueva matriz productiva.
- ▶ Ofrecer productos y servicios turísticos únicos y propios del SNAP, que generen encadenamientos turísticos, que dinamicen las economías locales dentro y cerca de las AP, ofreciendo experiencias únicas de contacto con la naturaleza.
- ▶ Generar recursos económicos que promuevan la sostenibilidad financiera de las AP, implementando herramientas de planificación y manejo turístico que garanticen la conservación y el desarrollo sostenible.

- ▶ Posicionar el valor de los servicios ecosistémicos que brindan las AP en la población ecuatoriana.

Estos cinco objetivos estratégicos se derivaron en los siguientes tres objetivos políticos-gerenciales, que enmarcan la definición y los indicadores a ser proyectados a través de los dos escenarios que desarrollan en este estudio (**BAU** y **SEM**);

- ▶ Ofrecer productos y servicios turísticos propios, únicos y diferenciados, ofreciendo experiencias únicas de contacto con la naturaleza en el Ecuador.
- ▶ Generar encadenamientos con las economías locales, que permitan beneficios económicos para las comunidades aledañas.
- ▶ Fortalecer la promoción del SNAP como destino de ecoturismo y como parte de la marca país.

Cabe destacar que la visión y los objetivos formulados en conjunto con la autoridad ambiental, son coherentes con el Análisis de la Cadena de Turismo (2013) elaborado por CEPAL y las propuestas estratégicas derivadas en este estudio. CEPAL (2013) constata que la principal fortaleza y ventaja comparativa del país en cuanto al turismo, es que el Ecuador es el país con la mayor biodiversidad por unidad de superficie en el mundo, lo que combina una alta variedad de atractivos naturales y culturales en distancias relativamente cortas, aumenta de manera significativa el potencial turístico del país. El mismo estudio menciona que, además de Galápagos como producto emblemático, también tienen un gran potencial como destino los parques nacionales y reservas ecológicas continentales. Con base en este análisis es importante desarrollar un turismo que “permitirá el desarrollo local, favorecerá la inclusión social, estimulará los encadenamientos productivos al interior de la cadena y con el resto de la economía, permitirá una mayor participación de las culturas tradicionales, etc.” (CEPAL 2013, p. 49).

La visión y los objetivos de gestión guiaron el desarrollo de la narrativa de los dos escenarios **BAU** y **SEM** para el sector de turismo, así como la selección de los indicadores a ser proyectados para un plazo de 20 años. Consecuentemente, se presenta la narrativa de los dos escenarios que incluye los supuestos tomados para la proyección de los indicadores. Mientras el escenario **BAU** se basa en la continuación de las condiciones encontradas en la actualidad, en el **SEM** se proponen cambios profundos a nivel político y de gestión del turismo en el Patrimonio de Áreas Naturales del Estado (PANE).

Cabe destacar que, aunque la visión y los objetivos se formularon para el desarrollo turístico en todo el SNAP, los escenarios **BAU** y **SEM** están dirigidos al PANE, ya que solamente las Áreas Protegidas de este subsistema caen bajo la responsabilidad y la administración del Ministerio del Ambiente, y por lo tanto son sujetos a su rectoría y gestión.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Refugio de Vida Silvestre
Isla Santa Clara

Escenario Sin Cambios (BAU)



Refugio de Vida
Silvestre Isla Santa Clara



5.1 Descripción del Escenario Sin Cambios – BAU

El escenario "Sin Cambios" (o *Business As Usual* - Escenario Sin Cambios **BAU**), se basa en el supuesto que no habrá cambios significativos en cuanto al marco político y el modelo de gestión de turismo en el Sistema de Áreas Naturales Protegidas, y que por lo tanto no se logra aprovechar de manera total el alto potencial turístico de las AP destacado en el estudio de CEPAL (2013). Consecuentemente este escenario mantiene las mismas condiciones de arranque, que presentan ciertas barreras estructurales para optimizar el potencial turístico y no visibilizan totalmente la contribución del SNAP a la Nueva Matriz Productiva del Ecuador.

En un escenario **BAU** se asume que las Áreas Protegidas no generan nuevos productos o experiencias turísticas, se estima que se mantiene la oferta actual que hace del SNAP el destino más importante del país para el ecoturismo. Se mantiene la infraestructura construida y se instala exclusivamente la infraestructura prevista en los proyectos de apoyo a la gestión del Sistema de Áreas Naturales Protegidas. Se proyecta que el número de visitantes alcanzará un incremento máximo relativo en agosto de 2015 para luego estabilizarse hasta el final de la proyección en una tendencia creciente constante. Esto se debe principalmente a la falta de diversificación de nuevos productos y servicios, así como a que los visitantes pierden el interés y ya no regresan a las AP que han visitado, sino que buscan otros destinos y oferta turística fuera del SNAP.

Al mismo tiempo, turistas nacionales e internacionales demandan nuevos atractivos, lo que se traduce en una mayor oferta de experiencias de naturaleza, deporte de aventura, ofertas para familias y ofertas culturales fuera del SNAP en áreas y propiedades privadas, áreas comunitarias y de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). Sin embargo, las comunidades aledañas no perciben totalmente al SNAP como fuente de beneficios económicos y las amenazas al estado de conservación de las AP continúan. La oferta alrededor de las AP no se ha adaptado aún a los estándares que exigen aquellos turistas con mayor capacidad de gasto¹⁵.

En este escenario, existe inversión específica en la promoción de las Áreas Protegidas, actividades puntuales financiadas por el MAE y sus proyectos, no hay contribución importante de otros actores como el Ministerio de Turismo (MINTUR). En consecuencia existe un bajo reconocimiento de las AP en la sociedad ecuatoriana y en los tomadores de decisión, no se percibe totalmente al SNAP como actor y socio clave para la Nueva Matriz Productiva.

Se mantiene la institucionalidad y el modelo de gestión para las Áreas Protegidas vigentes, con limitada posibilidad de cambio con respecto a la alta rotación del personal, para un mejor fortalecimiento de capacidades, lo cual incide en la pérdida

¹⁵ El análisis presentado en este escenario se basa en los indicadores de visitación turística y el gasto promedio por día, por visitante y por división de gasto. La modelización de dichos indicadores se presenta en las siguientes secciones de este capítulo.



de memoria institucional, limitada capacidad de manejo de las AP y baja proactividad con el visitante. Sin embargo, iniciativas como el programa de capacitación Aula Verde están solventando este tipo de temas, a través de fuertes capacitaciones en diferentes temáticas que contemplan de manera integral la gestión de las AP.

En este escenario no se desarrollan nuevos mecanismos financieros con base en el turismo, que apoyarían la sostenibilidad financiera del SNAP. Los mecanismos existentes generan una contribución mínima, sin opción de ser reinvertida en el Sistema. Se concesionan diferentes instalaciones a comunidades locales, por ejemplo el refugio Jorge Rivas en el Parque Nacional Cotopaxi, así como la infraestructura de servicios alrededor de la laguna Quilotoa. Sin embargo, los convenios de cooperación e instalaciones con las comunidades no generan recursos económicos adicionales para el manejo del SNAP.

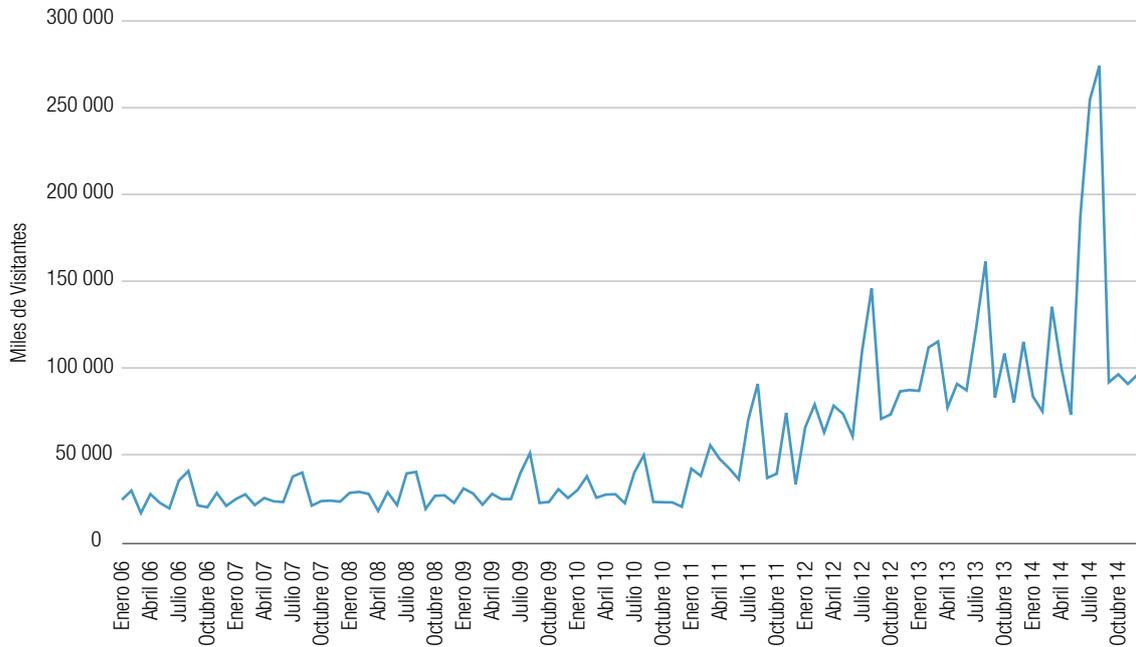
Finalmente, la visión y los objetivos políticos para el desarrollo de un modelo de turismo adecuado para el SNAP se están fortaleciendo, a través del diseño de planes y políticas para enfrentar el reto de fortalecer la contribución del Sistema en la cadena de turismo de la Nueva Matriz Productiva. Este escenario se enfoca en manejar el flujo de visitantes actual para asegurar el estado de conservación de las AP, aprovechando parcialmente el potencial del SNAP, de llegar a ser un destino ecoturístico capaz de crear una experiencia única para los visitantes nacionales e internacionales.

5.2 Proyección de turistas escenario BAU

La demanda de turismo en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas en el Ecuador ha mostrado un crecimiento importante desde que se estableció la gratuidad de la entrada. De acuerdo con datos de esta Cartera de Estado, en los últimos ocho años el número de turistas ha crecido a una tasa promedio anual de 25%; si bien en este período el nivel de visitantes extranjeros se incrementó a una tasa de 18%, el crecimiento de los nacionales aumentó a una tasa promedio anual de 28%.

5.2.1 Análisis de la afluencia turística al SNAP

Al analizar la serie de turistas que arriban al SNAP a partir de enero de 2006 hasta diciembre de 2014, se puede observar que la serie presenta un comportamiento estacional con tendencia al crecimiento. (Gráfico 21).

Gráfico 21: Serie mensual de visitantes que arriban al SNAP, 2006 – 2014

Fuente: Ministerio del Ambiente, 2006 – 2013. Elaboración: Mentefactura 2014.

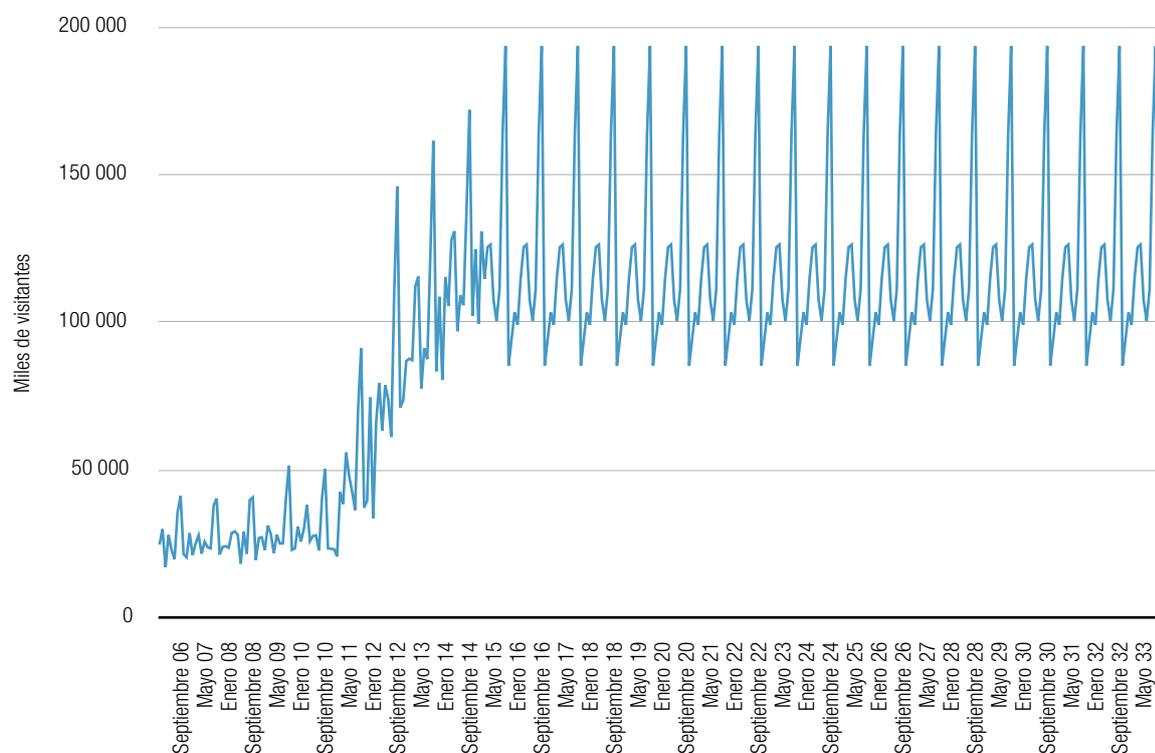
A fin de determinar el mejor modelo para los datos, se identificaron dos momentos. Uno que hace referencia al nivel de visitantes antes de la gratuidad y un segundo momento que contempla esta cifra después. En este sentido, se ha cortado la muestra de datos dejando fuera observaciones con el propósito de comparar los pronósticos realizados. De tal manera que se contará con una muestra del número de visitantes al SNAP desde enero de 2006 a diciembre de 2013.

5.2.2 Proyección a 20 años

Una vez ajustada la serie de visitas al SNAP, se procedió a realizar una proyección del número de visitantes para los siguientes 20 años.

Al analizar el número de visitas mensuales que ha tenido el SNAP en los últimos 8 años se puede observar en el Gráfico 24, que la tendencia pasó de ser constante, entre 2006 hasta el 2011, a una tendencia lineal creciente a partir de la gratuidad tal como muestra el gráfico. Esto es, debido a la promoción de una serie de incentivos – que empezaron desde la baja en el precio de las tarifas de entrada, hasta la fijación de una única tarifa de entrada para todas las Áreas Protegidas del sistema, para llegar finalmente a la gratuidad – el SNAP incrementó su afluencia de turistas en 54% anual. Sin embargo, este crecimiento ha ido desacelerándose al pasar de 73% en el 2011 a 25% en el 2014.

Gráfico 22: Proyección de afluencia turística a 20 años



Fuente: Ministerio del Ambiente, 2006 – 2013. Elaboración: Mentefactura 2014.

De acuerdo a la tendencia global del turismo observada por la Organización Mundial del Turismo, parecería razonable esperar que en los próximos veinte años la visita al SNAP estaría caracterizada por tres grandes rasgos:

- ▶ Una creciente intensidad de cambio, que lleva a los visitantes a buscar nuevas experiencias, transfiriendo la visita de Áreas Protegidas icónicas a áreas de reciente creación.
- ▶ Una creciente búsqueda de calidad de productos y servicios recibidos en el área protegida que permitan al visitante vivir una experiencia diferenciada dentro del área (alimentación, actividades recreativas, hospedaje).
- ▶ Una constante renovación de la oferta turística que incluya criterios de sostenibilidad, conservación de la naturaleza y cultura.

Si bien la proyección presentada en este documento toma en cuenta lo ocurrido en el pasado, que ésta se cumpla, mucho dependerá de las decisiones presentes y de las políticas que se adopten. De esta manera, la proyección sirve para detectar las situaciones extremas en la evolución de la visita al Sistema y la necesidad de que se presenten rompimientos en las tendencias vigentes.

Las proyecciones a corto plazo que realiza el gobierno para el sector turístico dan cuenta de un incremento de 11% del turismo interno y de 15% del turismo receptivo. Si las condiciones de este escenario en el manejo turístico del SNAP se mantienen, sería un poco más complejo que éste se convierta en el principal atractivo dentro del país.

5.3 Contribución del SNAP al turismo en el escenario BAU

Según Pearce y Butler (1999), el desarrollo del turismo genera beneficios económicos que van desde la generación de ingresos, aumento de recaudación fiscal, diversificación de la economía, desarrollo local y generación de empleo.

En este sentido, la visita de un turista nacional o extranjero a un área protegida pública implica una inversión de dinero en alimentación, recreación, alojamiento, transporte y algunas veces en paquetes turísticos; con lo cual se genera ganancias para empresarios y al mismo tiempo se generan impuestos que serán reinvertidos de nuevo en la economía.

Efectivamente, los turistas que llegan a las Áreas Protegidas públicas consumen servicios dentro y fuera de estos lugares, por lo que la misma existencia de estas significa un beneficio a los establecimientos ubicados a poca distancia de estos lugares. Al mismo tiempo dado el tamaño del país, la visita a una AP, puede justificar una estadía marginal para el visitante dentro de la misma, lo que implica el consumo de servicios en zonas geográficas alejadas antes o después del viaje. Por ejemplo, un visitante puede permanecer en un hotel en Quito y en la mañana siguiente movilizarse al Parque Nacional Cotopaxi.

Los datos recopilados mediante la encuestas a los visitantes extranjeros demuestran que el principal motivo del viaje al Ecuador es visitar Áreas Protegidas públicas. En efecto, 68% de los visitantes de este grupo declaran que su motivación radica en disfrutar estos espacios naturales (Encuesta a visitantes extranjeros, 2015).

Una inquietud que hasta el momento no ha tenido una respuesta muy clara, es la contribución que el gasto de la visita de los turistas a las Áreas Protegidas hace al ingreso nacional. Los estimados de este estudio muestran la relación del gasto de acuerdo a los diferentes sectores: alojamiento, alimentos, transporte y paquetes turísticos.





Turistas Extranjeros

Al analizar el gasto por el origen del turista recopilado mediante las encuestas realizadas en este estudio, se puede observar las cantidades que en promedio consumen los turistas extranjeros en rubros de alimentación y alojamiento en un día. Los visitantes provenientes de países vecinos representan el grupo con mayor consumo, con un promedio de USD 61 en comidas y USD 67 en alojamiento, mientras que parecen aprovechar la afinidad cultural para ahorrar en los gastos en paquetes turísticos.

Al mismo tiempo, el grupo de visitantes provenientes de Asia y Oceanía son de mayor gasto en paquetes turísticos. Con una estadía promedio de 23 días, los visitantes de este grupo invierten USD 4 806 por viaje en promedio por persona. En tanto que los norteamericanos son el grupo de mayor permanencia (51,7 días) con un gasto promedio superior de los asiáticos y de Oceanía.

Si bien se considera la relación entre el gasto y el de transporte aéreo, este depende de factores externos al país, como la distancia entre el origen y el Ecuador, así como, la competitividad de los precios entre líneas aéreas. Según los resultados obtenidos de la encuesta, los europeos son el grupo que, a pesar de viajar largas distancias, gastan menos en comida y alojamiento (Tabla 7)

Tabla 7: Gastos por origen de visitantes – en USD

País	Alimentación	Alojamiento	Transporte*	Paquete turístico	Total Estadía (días)	Gasto por Viaje
Norte América	48,3	64,0	966,7	400,0	51,7	7 170,6
Sur América	61,3	67,2	1 266,3	52,8	9,6	2 549,0
Europa	20,8	30,8	1 092,6	253,9	22,0	2 479,0
Asia y Oceanía	26,0	58,5	1 687,5	1 175,3	23,0	4 806,3
Promedio General**	33,9	47,1	1 198,6	385,5	20,2	3 220,9

* Incluye costo de boleto aéreo desde el país de origen.

** Promedio ponderado.

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

Además es posible observar que a medida que aumenta el tiempo de la estadía, se reduce el gasto promedio diario en alimentación y alojamiento¹⁶. A su vez existe una relación directa entre el gasto en paquete turístico y la estadía, pues a mayor estadía mayor es el gasto en promedio en paquetes turísticos. El gasto promedio de los turistas que arriban al SNAP asciende a USD 3 221 por viaje, los mismos que visitan el país por 20 días en promedio. Si se supone que los turistas utilizan 60% de su estadía en visitar las Áreas Protegidas, se tiene entonces que de el gasto total, USD 1 932 están directamente relacionados con la visita a alguna área protegida pública.

Al analizar el gasto de los turistas extranjeros de acuerdo al nivel de ingreso anual reportado, se puede observar la existencia de marcadas tendencias. Es importante notar que el segmento medio bajo es el que gasta más en todas las divisiones estudiadas, a pesar de que su estadía es la más baja (Tabla 8).

Tabla 8: Relación entre ingresos y nivel de gasto por turista extranjero

Rango de Ingresos	Alimentación	Alojamiento	Transporte	Paquete turístico	Total Estadía (días)	Gasto por Viaje
Menos de USD 30 000	25,0	27,8	640,0	183,8	21,8	1 973,5
Entre USD 30 000 a USD 40 000	58,3	91,7	1 200,0	3 000,0	9,7	5 650,0
Entre USD 40 000 a USD 50 000	70,8	83,8	1 348,3	71,8	13,5	3 508,1
Superior a USD 50 000	24,5	38,7	1 496,4	422,4	22,5	3 339,9

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.



Parque Nacional Cotopaxi

Fuente: Ministerio del Ambiente

¹⁶ Teniendo como referencia el tiempo más corto

Turistas Nacionales

El propósito de este análisis es estimar la relación del gasto de los turistas nacionales en el SNAP, para lo cual se estudia la información recopilada en la encuesta realizada en este estudio en las Áreas Protegidas.

El segmento que aglutina a turistas nacionales de ingresos medios bajos es el que presenta el mayor gasto promedio diario por viaje en todas las divisiones de gasto analizadas, así como el que visita por mayor número de días las Áreas Protegidas (Tabla 9).

Tabla 9: Relación entre ingresos y nivel de gasto por turista nacionales

Rango de Ingresos	Alimentación	Alojamiento	Transporte	Paquete turístico	Total Estadía (días)	Gasto por Viaje
Sin ingreso	20,0	0,0	10,0	0,0	4,0	90,0
Menos de USD 10.500	19,0	25,6	11,5	33,6	5,2	278,4
Entre USD 10.500 a USD 20.000	25,3	31,4	17,3	58,8	9,7	625,8
Entre USD 20.000 a USD 30.000	22,9	29,8	15,8	23,0	7,3	423,6
Superior a USD 30.000	23,7	40,6	14,1	43,3	4,4	337,0
Promedio*	22,6	29,7	14,8	43,3	7,4	442,9

* Promedio ponderado.

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva Comunitaria Yunguilla

Se observa, además que el gasto por los días de estadía en las Áreas Protegidas aumenta conforme se incrementa la estadía total.

Gasto por área protegida visitada

La información recopilada nos ayuda a relacionar el nivel de gasto promedio por turista con las Áreas Protegidas investigadas, de tal manera que se pueda dimensionar el aporte del SNAP a los diferentes sectores de la economía.

Tabla 10: Gastos por tipo de área protegida visitada

Áreas Protegidas	Número total de Visitantes	Gasto Extranjeros	Gasto Nacional	Gasto total
Parque Nacional Cotopaxi	223 836,0	11 480 211,7	14 570 403,2	26 050 614,8
Parque Nacional Machalilla	182 250,0	7 194 199,7	15 628 810,0	22 823 009,7
Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas	177 186,0	5 689 687,8	8 863 545,1	14 553 232,9
Reserva de Producción Faunística Cuyabeno	12 292,0	41 541 728,5	598 937,5	42 140 666,0
Reserva de Producción Faunística Marino Costera Puntilla de Santa Elena	115 170,0	1 345 310,0	9 009 061,5	10 354 371,5

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. Elaboración: Mentefactura 2014.

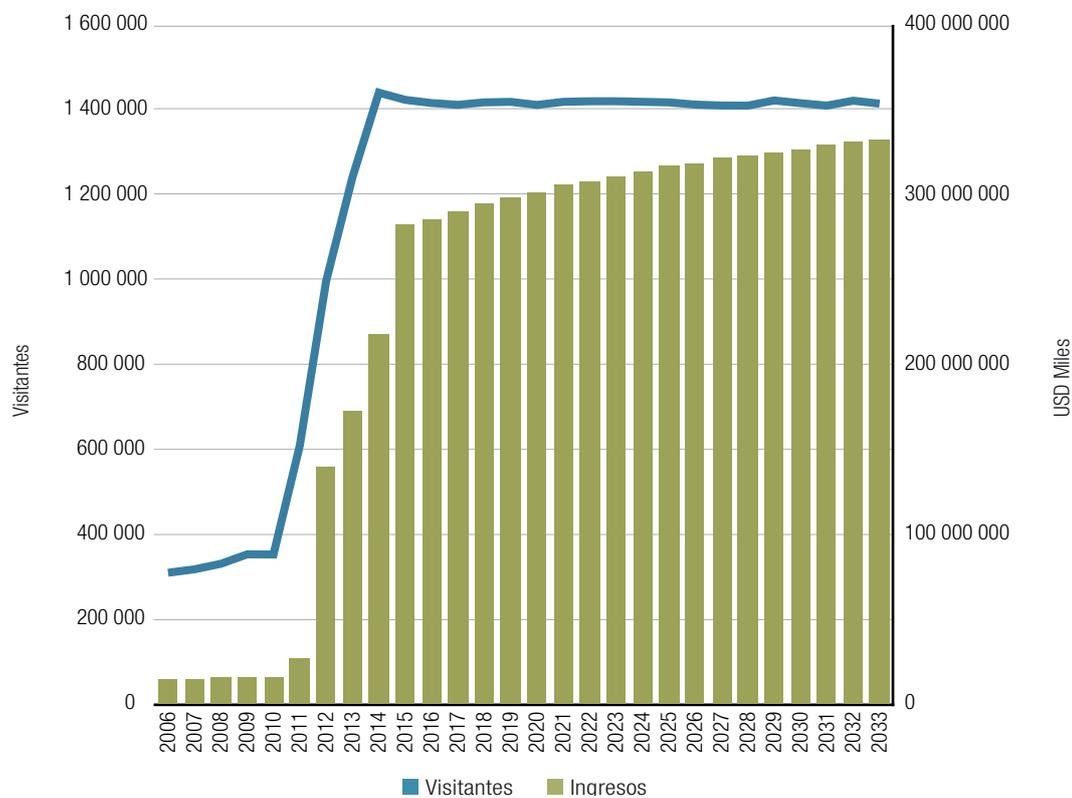
La tabla anterior muestra los gastos reportados por los visitantes de acuerdo al gasto realizado o planeado el día de la encuesta en alimentación, alojamiento, transporte y paquetes turísticos. Para estimar el total de gasto por tipo de turista se utilizó la información recopilada en el levantamiento de campo en cada una de las cinco Áreas Protegidas.

Los estimados demuestran cómo la existencia de un área protegida pública genera ingresos importantes para la industria turística del país; es así que las cinco áreas en estudio aportan 9,3% del total de ingreso turístico del Ecuador, ratificando los encadenamientos productivos que tiene el turismo en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

Un caso importante a resaltar es que el área protegida que tiene el menor nivel de visita, la Reserva de Producción Faunística Cuyabeno (RPFC), casi duplica el aporte económico de áreas como el Parque Nacional Cotopaxi (PNC), y el Parque Nacional Machalilla (PNM). Esto se debe a que los visitantes extranjeros que arriban a Cuyabeno, gastan en promedio 1,4 veces más que los que llegan a las otras Áreas Protegidas analizadas.

Al proyectar los ingresos que se generarían por el turismo en el SNAP, se estima que dichos ingresos bordearían USD 332 millones para el 2033; 1,9 veces más que el aporte actual. Se supone que este incremento se conseguiría como resultado de la estrategia nacional que implementará el Estado para mejorar la calidad de la oferta turística en la totalidad del territorio y poner en marcha el cambio de la matriz productiva. A pesar de la tendencia constante del incremento en el número de visitantes proyectados que arriban al SNAP, se espera que el nivel de gasto se incremente como resultado de la política pública (Gráfico 25).

Gráfico 23: Proyección de ingresos turísticos del SNAP a 20 años en el escenario BAU



Fuente y elaboración: Mentefactura 2015.



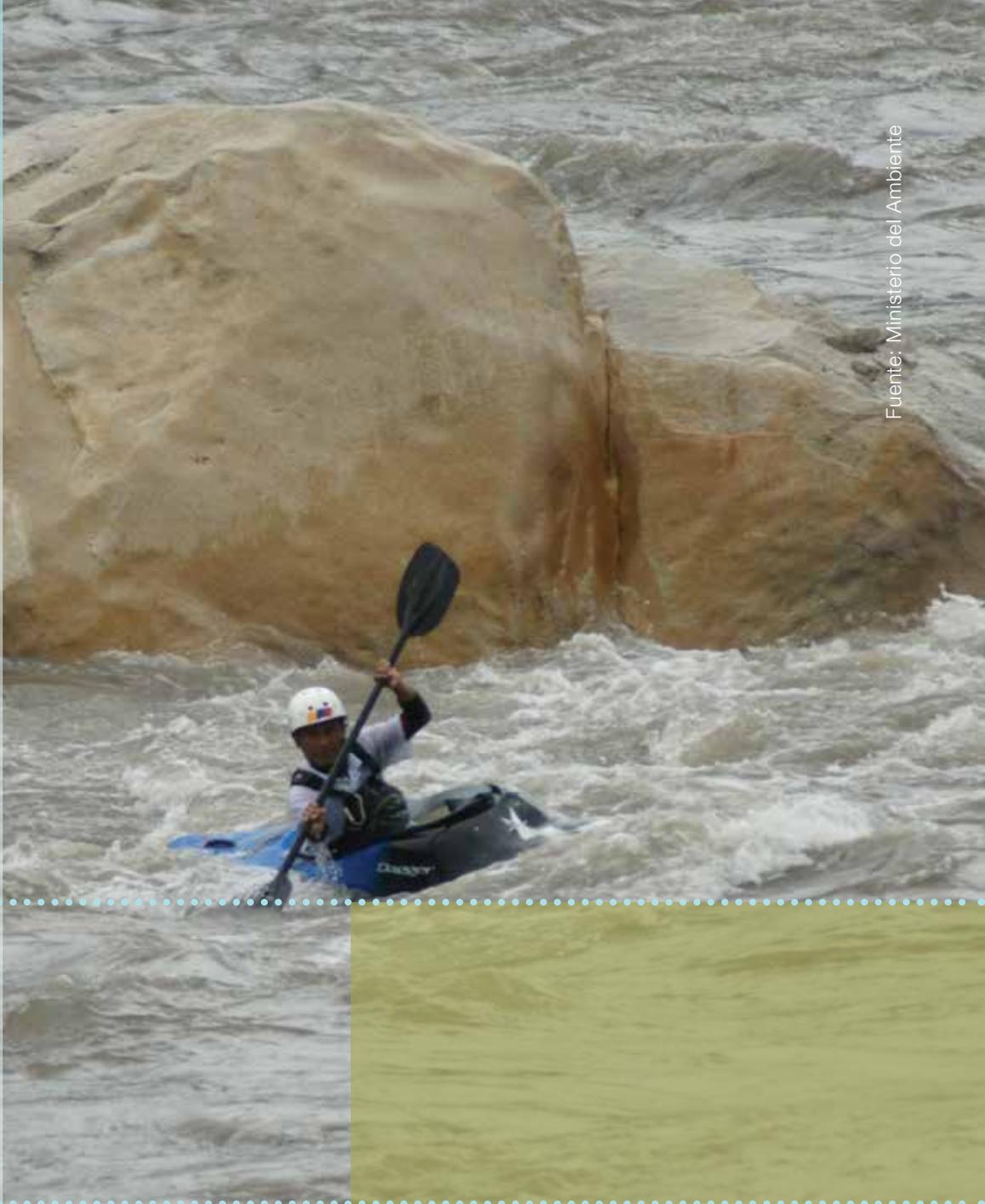
Reserva ecológica
Cotacachi Cayapas

Fuente: Ministerio del Ambiente

Escenario de Manejo Sostenible de Ecosistemas (SEM)



Parque Nacional
Llanganates



6.1 Descripción del escenario SEM

El escenario de Manejo Sostenible de Ecosistemas (**SEM**, por sus siglas en inglés), se enmarca en los tres objetivos políticos-gerenciales principales, que a su vez se traducen a la proyección de los indicadores seleccionados. Para cada objetivo se desarrolló una o varias líneas estratégicas que describen las actividades implementadas para cumplir con el respectivo objetivo. Adicionalmente, se definieron condiciones que permiten y condicionan la implementación exitosa del **SEM**. El diseño de este escenario en general, toma como referencia al Tren Ecuador, un producto turístico exitoso del país y que ha generado una oferta de experiencia única y diferenciadora. Este producto, tanto innovador como exitoso, propone como objetivos estratégicos:

- ▶ Fomentar el desarrollo económico local y la participación de los actores públicos y privados, bajo un enfoque turístico, patrimonial, cultural y solidario.
- ▶ Estructurar una empresa pública que administre eficientemente el sistema ferroviario turístico patrimonial, y que responda a las necesidades de la demanda y de la gestión empresarial moderna.

En el 2013, la Empresa Pública (EP) del Tren Ecuador reportó 156 365 usuarios en todo el país. Como resultado se generaron 19 236 empleos, de los cuales 4 809 son estables relacionados al turismo, y 14 427 relacionados con la cadena de valor; estos datos muestran el efecto multiplicador que puede generar una oferta turística exitosa, y por lo tanto el efecto positivo en las economías relacionadas.

6.1.1 Centros de Ecoturismo (CE)

Orientado en este producto estrella de turismo del país, se desarrolló el siguiente objetivo del escenario **SEM** para la oferta turística en el Patrimonio de Áreas Naturales del Estado (PANE):

“Ofrecer productos y servicios turísticos propios, únicos y diferenciados, ofreciendo experiencias únicas de contacto con la naturaleza en el Ecuador”.

Para cumplir con este objetivo se genera una oferta diferenciadora de ecoturismo en el Ecuador, basada en el desarrollo de Centros de Ecoturismo en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Los Centros de Ecoturismo (CE) del SNAP constituyen un nuevo, innovador, y transformador proyecto de turismo en el Ecuador; ejemplo de diversificación y agregación de valor para el sector; y, eje importante para el cambio de matriz productiva¹⁷.

17 El análisis presentado en este escenario se basa en los indicadores de visitación turística y la disposición al gasto promedio por día, por visitante y por división de gasto en el caso de implementarse el CE. La modelización de dichos indicadores se presenta en las siguientes secciones de este capítulo.

Los CE adoptan los principios de sostenibilidad (económica, socio-cultural y ambiental), como pilares esenciales para desarrollar experiencias turísticas que aprovechan la alta diversidad natural y cultural de las Áreas Protegidas del Ecuador. Los Centros de Ecoturismo están ubicados en cinco sitios estratégicos del SNAP, y aunque su oferta y características individuales puede variar, el concepto general de estos centros es ofrecer una variedad de experiencias de aventura, naturaleza, interpretación, deportes, ecoturismo, y culturales desde un espacio físico modular para el visitante en el interior del área protegida. Estos espacios también brindan servicios adicionales que pueden incluir: información y atención al visitante, alimentación y bebidas, venta de artesanías y productos locales, muestras interpretativas e interactivas, desarrollo de talleres y eventos especiales, atención médica/emergencias, internet y telefonía, transporte, guía e interpretación, alquiler de equipos, así como servicios higiénicos, entre otros.

Los Centros de Ecoturismo implementan políticas de gestión diferenciadoras, fomentando la calidad de la experiencia del visitante a través de producción local y nacional, encadenamientos productivos, la conservación del espacio turístico, el respeto a la cultura local, el mejoramiento continuo, y la transferencia de conocimiento. Por otro lado, los CE impulsan un modelo de gestión con visión empresarial responsable y solidaria, que fomenta el gasto turístico mientras articula e integra a los actores de la cadena productiva y de comercialización.

Al ser un proyecto de inversión significativo para el SNAP, en un mediano plazo (hasta 2017), los Centros de Ecoturismo se establecen como espacios turísticos emblemáticos de la Marca Ecuador, revolucionando la percepción de las estancias en el SNAP al incorporar características especiales como:

- ▶ Planta e infraestructura turística de diseño innovador, integrado al entorno natural, auto-sostenible en el uso de energía y agua y de mínimo impacto ambiental en la producción y manejo de desechos.
- ▶ Herramientas e instrumentos informativos, interpretativos, educativos, interactivos, y didácticos de alta innovación tecnológica.
- ▶ Actividades, productos y servicios ecoturísticos de calidad y únicos en el Ecuador, que complementan y articulan la oferta mientras fomentan el desarrollo de alianzas público-comunitario-privadas.
- ▶ Permanente articulación con actores y procesos de formación, capacitación, investigación y transferencia de conocimiento.

Los CE comparten rasgos comunes entre sí (como los mencionados anteriormente); sin embargo, individualmente cuentan con características diferenciadoras como se

describe en los ejemplos a continuación. Estas características individuales permiten a cada centro posicionarse como un producto estrella del SNAP, el cual genera una oferta amplia y complementaria de Centros de Ecoturismo en red a nivel país, y por ende fortaleciendo la actividad turística en el Ecuador. Este es un paso esencial para cumplir con una visión del turismo donde “el SNAP es reconocido a nivel nacional, regional y mundial, como una fuente de experiencias únicas de ecoturismo, componente integral de la Marca País y uno de los principales dinamizadores de la economía del Ecuador”.

Con base en los sitios priorizados para el estudio de la Valoración económica del SNAP, a continuación se describe las características y atributos proyectados dentro del escenario **SEM** para las cinco Áreas Protegidas de este estudio. Estos escenarios diferenciados para cada AP, describen un concepto específico que rescata las particularidades de cada sitio, y vincula un conjunto de productos y servicios bajo un modelo de articulación de la oferta denominado Centro de Ecoturismo (CE).

De acuerdo a la nueva oferta generada, se amplían los servicios e infraestructura y se crean nuevas atracciones tanto para los turistas nacionales como internacionales. La nueva oferta está destinada al tipo o perfil de turista que permite optimizar las ventajas comparativas y competitivas del Ecuador en el mercado mundial de turismo de naturaleza.

Se aumenta el número de los turistas meta de una manera constante y en niveles que aseguren la conservación y el uso público sostenible de las Áreas Protegidas. Los turistas aprovechan estas oportunidades de acuerdo con sus preferencias (deporte de aventura, observación de flora y fauna, programas culturales, etc.) y aumentan la cantidad de días que se quedan en las AP y sus zonas aledañas. De igual manera, se incrementa el gasto por turista, por un lado porque se crean oportunidades atractivas para gastar y por otro lado porque incrementa el número de días de viaje y se visitan más AP, por lo que requieren alojamiento, alimentación, etc.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Se crean altos niveles de satisfacción entre los visitantes, que a su vez se convierten en turistas frecuentes a las AP y que recomiendan estos espacios como destino turístico en el país y en el extranjero.

Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas Centro de Ecoturismo Cultural Cuicocha

La característica diferenciadora de este Centro de Ecoturismo es su contenido cultural. El CE Cultural Cotacachi Cayapas está ubicado en la Laguna de Cuicocha y es un referente de eventos, fiestas, celebraciones, muestras interpretativas, y otras demostraciones culturales de la zona. No sólo el enfoque es sobre temas culturales andinos, sino también sobre aspectos típicos de las diferentes culturas vinculadas al área protegida, dado que la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas cubre diferentes ecosistemas con una variedad de

culturas de los Andes y de la Costa del Ecuador. Este centro promueve una agenda cultural permanente, que atrae no sólo a visitantes nacionales e internacionales, sino que promueve el uso público por parte de la población local. Esta agenda cultural potencia los demás productos y servicios turísticos que brinda el CE.

Toda esta oferta genera diversas fuentes de ingreso tanto para los operadores de turismo (mayor oferta), para la comunidad local (participación en la cadena turística del CE), y para el manejo del área protegida (ingreso a través de los diferentes modelos de convenios con terceros implementados en el CE). A continuación se muestra un ejemplo de las potenciales fuentes de generación de ingreso para el Centro de Ecoturismo.

Tabla 11: Centro Ecoturístico Cuicocha

Servicios existentes a ser repotenciados	
Venta de artesanías	Paseos (guiados) en canoa
Alimentación	Sendero alrededor de la laguna
Centro de Interpretación	
Servicios y actividades potenciales nuevos	
Calendario de eventos culturales	Senderismo
Alquiler de equipos (kayak, bicicleta de montaña, caballos)	Andinismo
Centro de Información turística	

Fuente: Talleres de Trabajo Equipo Consultor. Elaboración: Mentefactura 2014.

Parque Nacional Cotopaxi – Centro de Ecoturismo Andino Cotopaxi

El CE Andino Cotopaxi está ubicado en “Mariscal Sucre” y es el principal sitio de visita del Parque Nacional Cotopaxi (PNC). La característica diferenciadora de este Centro es la aventura y los deportes extremos, características que ya son propias del PN Cotopaxi pero que no han sido debidamente aprovechados. Este centro se establece como un espacio que promueve el turismo de aventura, el senderismo y andinismo en los volcanes Cotopaxi y Rumiñahui; ayuda a posicionar al PN Cotopaxi a nivel país como la principal área protegida para realizar bicicleta de montaña (red de senderos), así como para competencias de aventura y/o deportes extremos. Las fuentes de ingreso para la sostenibilidad de este CE incluyen:

Tabla 12: Centro Ecoturístico Cotopaxi

Servicios existentes a ser repotenciados	
Venta de artesanías	Hospedaje
Alimentación	
Centro de Interpretación	
Servicios y actividades potenciales nuevos	
Calendario de eventos y competencias	Senderismo
Alquiler de equipos (bicicleta de montaña, caballos)	Andinismo
Centro de Información turística	

Fuente: Talleres de Trabajo Equipo Consultor. Elaboración: Mentefactura 2014.



Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno Centro de Ecoturismo Amazónico Cuyabeno

El CE Amazónico Cuyabeno estaría ubicado en la zona de influencia de la operación turística en la Laguna Grande, dentro del área protegida, en un sitio aún por identificar. Su característica diferenciadora es la oferta de un menú de puentes de copas de árboles en el bosque húmedo tropical. Además, el CE Cuyabeno se posicionaría como el primero del país en promover sistemas de propulsión acuática basados en energía solar. De esta manera, se elevaría el estándar de operación turística en la Laguna Grande para los más de diez proyectos de turismo que visitan la laguna diariamente. Adicionalmente, el Centro fomenta la operación para microempresas que brindan servicios de venta de artesanías y alimentos de comunidades locales, así como la opción para alquilar canoas de fibra de vidrio hechas por las microempresas de la nacionalidad Cofán del Ecuador.

Tabla 13: Centro Ecoturístico amazónico - Cuyabeno

Servicios existentes a ser repotenciados	
No existen al momento	
Servicios y actividades potenciales nuevos	
Centro de Interpretación	Venta de artesanías
Alquiler de equipos (kayak)	Venta de alimentos
Centro de Información turística	Servicio de paseos guiados en canoas solares en la Laguna Grande
Senderos de copa de árbol/cursos de cuerdas en el bosque primario	

Fuente: Talleres de Trabajo Equipo Consultor. **Elaboración:** Mentefactura 2014.



Parque Nacional Machalilla – Centro de Ecoturismo Marino Machalilla

La característica diferenciadora del CE Marino Machalilla, adicionalmente a los servicios turísticos mínimos propuestos, tiene un enfoque en temas marinos, y específicamente en especies emblemáticas del ecosistema marino costero, y Machalilla: mantarrayas, ballenas, tiburones, y tortugas. Por ende, este centro se convierte en un referente a nivel país de información, interpretación y educación sobre estas especies.



Tabla 14: Centro Ecoturístico Marino Machalilla

Servicios existentes a ser repotenciados	
No existen al momento	
Servicios y actividades potenciales nuevos	
Centro de Interpretación	Venta de artesanías
Alquiler de equipos (kayak, snorkel, buceo)	Venta de alimentos
Centro de Información turística	Servicio de paseos guiados en canoas (solares) a lo largo del perfil costero continental
Articulación con oferta comunitaria local (Agua Blanca, otros)	

Fuente: Talleres de Trabajo Equipo Consultor. Elaboración: Mentefactura 2014.

Reserva Marino Costera Puntilla de Santa Elena Centro de Ecoturismo Puntilla de Santa Elena

El CE Puntilla de Santa Elena se encuentra ubicado junto a uno de los principales destinos de sol y playa del Ecuador. Por esta razón, el CE Puntilla debe tomar en cuenta consideraciones especiales, como la oportunidad de aprovechar su ubicación para posicionar la importancia del SNAP en el Ecuador, y servir de espacio de información y educación sobre las Áreas Protegidas del país. Contenidos de interpretación, educación, información al respecto podrían incorporarse en esta área, adicional a algunos servicios turísticos mínimos. Para este CE es crucial establecer alianzas estratégicas con actores del turismo (principalmente hoteles) de la zona.

Tabla 15: Centro Ecoturístico Puntilla de Santa Elena

Servicios existentes a ser repotenciados	
No existen al momento	
Servicios y actividades potenciales nuevos	
Centro de Interpretación del SNAP	Venta de artesanías
Alquiler de equipos (kayak, snorkel, buceo)	Venta de alimentos
Centro de Información turística	

Fuente: Talleres de Trabajo Equipo Consultor. **Elaboración:** Mentefactura 2014.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva de Producción de Fauna Puntilla de Santa Elena

6.1.2 Modelo de gestión y condiciones habilitantes

Paralelamente a los Centros de Ecoturismo, se incrementa de manera significativa la contribución del Sistema Nacional de Áreas Protegidas a los ingresos turísticos del país, basado en la atracción de turistas con una disponibilidad a pagar generalmente más alta, el incremento de los días de visita en las AP y sus zonas aledañas, la promoción del SNAP por las operadoras que aprovechan la nueva oferta creada y la producción de ofertas complementarias. En este escenario se cumple con los siguientes dos objetivos que se proponen para la cadena de turismo dentro de la Nueva Matriz Productiva (NMP).

1. Generar encadenamientos con las economías locales que producen beneficios económicos para las comunidades aledañas

Para cumplir con este objetivo, el Patrimonio de Áreas Naturales del Ecuador (PANE) se articula con el sector privado y el comunitario para generar productos ecoturísticos integrales (mezcla de servicios propios, servicios comunitarios y alianzas con la empresa privada para garantizar demanda) y contrapartes financieras de los actores.

Como resultado, las Áreas Protegidas se convierten en atractivos turísticos que forman parte integral de las rutas turísticas en el país. Las operadoras turísticas y los turistas individuales integran varias AP en sus itinerarios de viaje. Como se quedan varios días en la zona para aprovechar las diferentes experiencias que ofrecen estos espacios megadiversos, aumenta la demanda para hospedaje, alimentación y transporte de calidad en las zonas aledañas. Por lo tanto, empieza a aumentar la oferta en estas zonas. Las iniciativas están lideradas por actores privados y comunitarios, apoyados por los expertos de servicios turísticos del MINTUR y están fuera de la responsabilidad de esta Cartera de Estado.

2. Fortalecer la promoción del SNAP como destino turístico para el ecoturismo y como parte de la marca país.

Se realizan inversiones regulares en actividades de comunicación y promoción de los destinos turísticos dentro del Sistema Nacional de Áreas Protegidas en diferentes medios a nivel internacional, nacional y local. Se crean diferentes campañas y actividades de promoción enfocadas en publicitar al SNAP como atractivo nacional para disfrutar con la familia y como un sitio de clase mundial para el ecoturismo.

Además, se extienden las actividades de educación ambiental en las AP y las zonas aledañas. En los Centros de Ecoturismo se hacen diferentes exposiciones y eventos para dar conocimiento sobre la cultura local, la flora y fauna, así como la importancia de los ecosistemas sanos, de una manera interactiva. Esto atrae también escuelas y colegios hacia las Áreas Protegidas para aprender sobre la biodiversidad nacional. Se

crean diferentes senderos interpretativos por AP. Además, se promueven estas áreas en diferentes medios (TV, radio, internet), para potenciar el desarrollo del bioconocimiento y productos de la bioindustria. El SNAP forma parte integral de la marca país y de las campañas de turismo del MINTUR, y está reconocido a nivel mundial como un sistema de Áreas Naturales Protegidas en muy buen estado de conservación que alberga uno de los pocos *hotspots* de biodiversidad del mundo.

Para cumplir con los tres objetivos propuestos, en este escenario se prevén al menos cuatro condiciones habilitantes para la factibilidad y el éxito de la nueva oferta de experiencias turísticas para el SNAP:

1. Generar capacidades de la gestión turística sostenible de las Áreas Protegidas y servicios turísticos en cooperación con el MINTUR y otros actores claves

Se implementan acciones de capacitación a los actores comunitarios para generar empleo local relacionado a los Centros de Ecoturismo y la infraestructura establecida en todas las AP turísticas (atención al cliente, manejo de alimentos e higiene, administración turística, transporte, intercambio de experiencias, giras de observación, entre otros). Para guía y venta de artesanías se generan convenios de cooperación con instituciones socias; Ministerio de Turismo (MINTUR), Servicio Ecuatoriano de Capacitación (SECAP), gremios artesanales, entre otros.

Consecuentemente en las comunidades aledañas se crean ofertas complementarias a la atracción del Área Protegida, que están basadas en la orientación hacia el cliente, la calidad y los precios adecuados. Las comunidades cuentan con capacidades para desarrollar e implementar negocios turísticos que generan beneficios económicos para una gran cantidad de familias, y que apoyan la imagen turística que se quiere crear en el extranjero, de alta calidad y de orientación hacia el servicio. Esta imagen, a su vez, ayuda a atraer más turistas de alta capacidad de gasto en el país y del extranjero.

Este escenario considera un fuerte compromiso hacia la educación y formación de capacidades en el personal, guardaparques y técnicos. Es vital que el recurso humano esté facultado para ofrecer una gestión eficiente del turismo en las AP, para asegurar el estado de conservación del área y la seguridad de los visitantes. Los guardaparques están capacitados para generar actividades de educación y comunicación ambiental a los visitantes.

Finalmente se aumenta el personal técnico en las Áreas Protegidas y en planta central, acorde con la agregación de valor que se espera en este escenario para asegurar el estado de conservación y un manejo eficiente. Se genera una visión y los objetivos para el desarrollo turístico en el SNAP a nivel del sistema, se desarrollan estándares, guías de gestión turística en las AP, todos los cuales se orientan a maximizar la contribución del Sistema a la estrategia de desarrollo turístico en el país. Existe una comunicación y un intercambio regular entre los funcionarios del MAE y del MINTUR y otras instituciones.

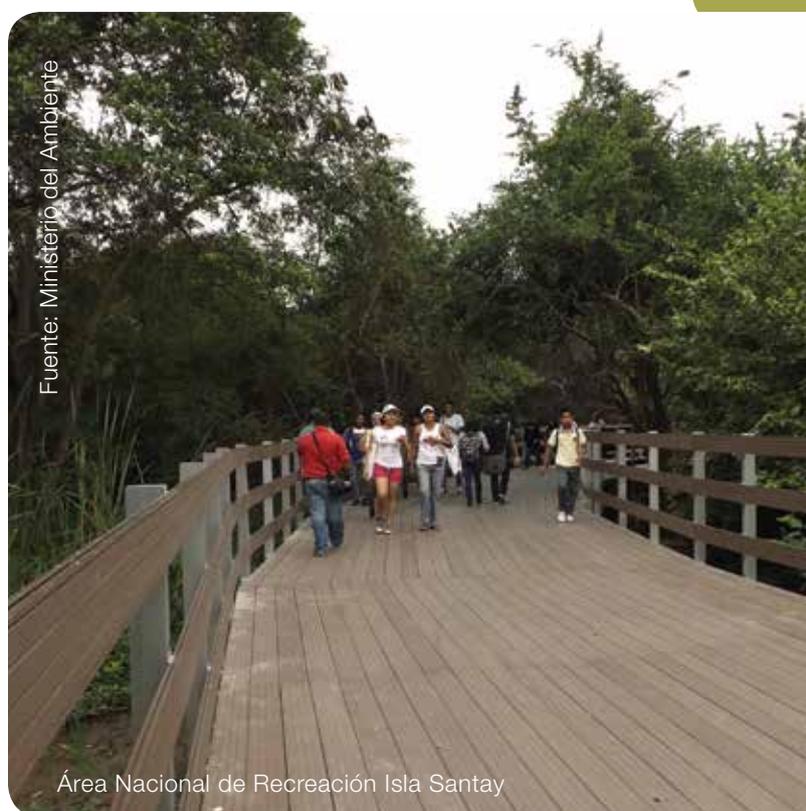
2. Establecimiento de políticas y normativas claras sobre turismo en Áreas Protegidas, que sean implementadas por el MAE y por todos los actores relacionados.

El escenario **SEM** prevé elaborar e implementar una política centralizada de manejo de turismo en Áreas Protegidas. Además se espera la implementación de la normativa específica de manejo de turismo en AP, derivada de la política (RETANP). Adicionalmente, se deben elaborar e implementar planes de manejo de visitantes de acuerdo a metodología establecida, así como definir estándares de operación turística en el SNAP, para monitorear la operación de todos los actores de la cadena de valor. Por último, se cuenta con un espacio de diálogo sobre el turismo en el SNAP y acuerdos con otras entidades responsables del turismo en el país.

Estas condiciones conllevan a que se formulen una visión y objetivos políticos para el desarrollo del SNAP, que dan paso al diseño de las herramientas políticas y normativas requeridas para facilitar el crecimiento del Sistema como destino turístico estrella del país. Se crean estándares unificados para la cooperación con los operadores turísticos, y se establecen espacios de diálogo y cooperación con actores públicos y privados para facilitar un manejo de turismo adecuado en el SNAP que aprovecha las fortalezas y capacidades de varios actores (como el MINTUR, MTOP, etc.).

3. Definir e implementar el modelo de gestión en el SNAP que permita potenciar el turismo como eje de desarrollo del país.

Para la implementación exitosa de las actividades descritas en el escenario **SEM** para el turismo en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, es imprescindible establecer un modelo de gestión adecuado que permita la articulación estratégica para promover y desarrollar el ecoturismo en el marco de la Nueva Matriz Productiva, y canalizar nuevas fuentes de recursos económicos adicionales para las Áreas Protegidas. Este nuevo modelo de gestión, propone generar las condiciones para manejar el turismo como una inversión que espera un retorno suficiente para asegurar la conservación y el uso sostenible de los recursos del Sistema. La inversión es rentable para el SNAP y para la sociedad en su conjunto, dado que tiene un claro efecto multiplicador en las zonas aledañas, contribuye al crecimiento de los ingresos turísticos del país mientras cuida y conserva su principal patrimonio natural.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Área Nacional de Recreación Isla Santay

4. Generar recursos económicos que promuevan la sostenibilidad financiera de las AP, implementando herramientas de planificación y manejo turístico que garanticen la conservación y el desarrollo sostenible.

Para el cumplimiento de estos objetivos se considera fundamental que el SNAP empiece a generar y retener sus propios recursos financieros, con el fin de garantizar una gestión eficiente y adecuada de las Áreas Protegidas para que cumplan con sus objetivos de conservación. Para esto, por un lado, se debe generar cooperación interinstitucional (MINTUR, Gobiernos Autónomos Descentralizados - GAD), así como alianzas estratégicas (empresas privadas y comunitarias), para fomentar la equidad y la participación en los negocios ecoturísticos a desarrollarse en el SNAP y en las poblaciones aledañas. Por otro lado, se deben crear modelos específicos para optimizar el aprovechamiento de infraestructura, servicios y nuevos productos. Esto a través de concesiones, arrendamientos, actualización de los valores y revisión de nuevas tasas y tarifas con base en una oferta ampliada que opera articulada a los objetivos de conservación del Sistema.

De esta manera, el incremento de los beneficios percibidos por una variedad de actores (GAD por aumento de ingresos por impuestos, empleo, operadoras y negocios comunitarias y privadas en las zonas aledañas, etc.), permite el desarrollo de nuevos mecanismos financieros y el aumento de los ingresos por medio de tarifas y tasas existentes para asegurar la sostenibilidad financiera del SNAP.

6.2 Proyección de turistas escenario SEM

El escenario **SEM** pretende identificar la potencialidad del SNAP, medida en un incremento sostenible de turistas y del gasto turístico, al implementar el concepto de los Centros de Ecoturismo. Al mismo tiempo, estima el valor monetario de la contribución del Sistema

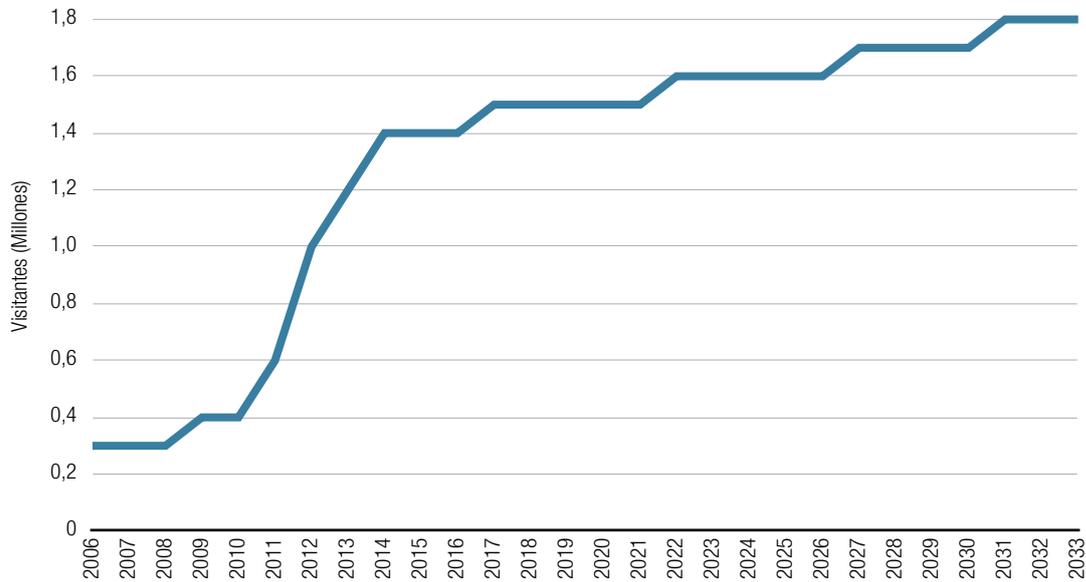
Nacional de Áreas Protegidas a los ingresos turísticos en este escenario.

Para el escenario **SEM** se asume que el número de turistas se incrementa a razón de 0,11% mensual, producto de las modificaciones realizadas en la oferta turística del SNAP mediante la implementación de centros ecoturísticos, los mismos que permitirán mejorar la experiencia que el visitante vive en cada área protegida. Este porcentaje refleja la tasa de crecimiento entre agosto de 2006 y agosto del 2011, con lo que se llegaría a 1 795 707 visitantes en el 2033 (Gráfico 26).



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva Ecológica Los Illinizas

Gráfico 24: Proyección visita turística a 20 años

Fuente: Proyección con base en la información de visita turística del Ministerio del Ambiente, 2006 – 2013. Elaboración: Mentefactura 2014.

6.3 Costo de implementación del escenario SEM

Es importante reconocer que se han realizado grandes esfuerzos con el fin de mantener, rehabilitar y mejorar la infraestructura turística y administrativa que se encuentra dentro de cada una de las 20 Áreas Protegidas priorizadas turísticamente, y así mejorar la calidad de la experiencia de visita para los turistas nacionales y extranjeros.

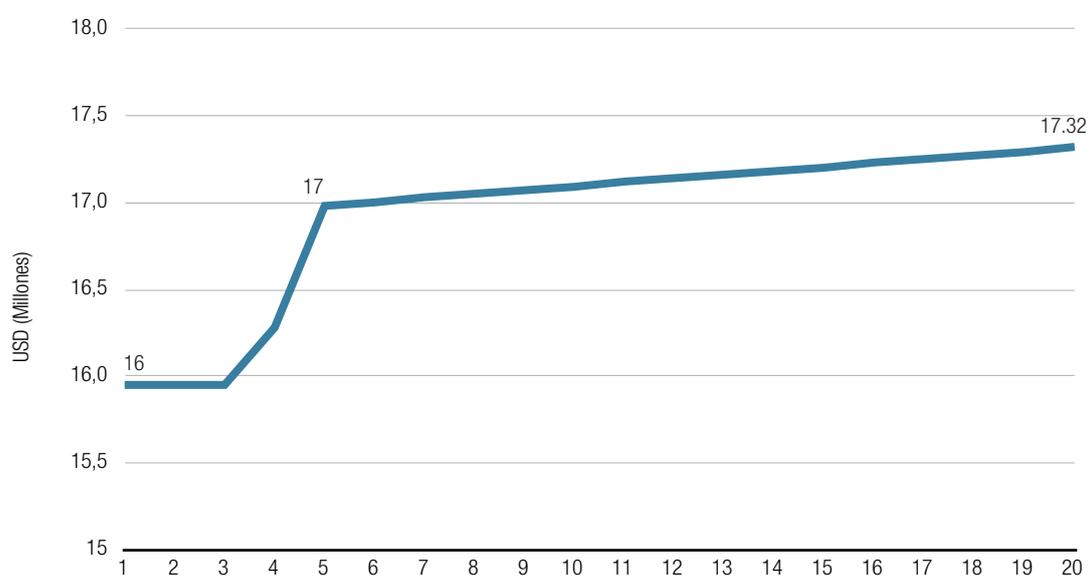
Durante el 2013 se realizó el documento “Actualización del estudio de necesidades y el análisis de brecha de financiamiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) en un marco de gestión y formación de capacidades” en el que se estimó que el costo promedio anual de conservación por hectárea se aproxima a USD 4,87.

Al mismo tiempo, de acuerdo al mencionado estudio, se refleja que para el 2012 se invirtieron USD 7,9 millones, especialmente en la construcción de infraestructura turística en el SNAP. Cinco Áreas Protegidas (Parque Nacional Cotopaxi, Reserva de Producción de Fauna Chimborazo, Reserva Ecológica Cotacachi – Cayapas, Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno, y la Reserva Ecológica Los Ilinizas), concentran 42% de la inversión total del Sistema.

Así también, de acuerdo a estimaciones realizadas por el equipo técnico del Proyecto PANE, se debería destinar anualmente USD 7 434 por concepto de mantenimiento para cada una de las infraestructuras existentes.

En tanto que, para implementar el concepto de infraestructura del Centro de Ecoturismo, se estima que sería necesaria una inversión que asciende a USD 56 millones en las cinco AP de estudio; monto que se debería desembolsar de manera escalonada. Es decir, se sugiere que la implementación de los cinco CE se la realice en los siguientes seis años. Se propone que, a partir del séptimo año, se realice mantenimiento de la infraestructura, así como, la construcción de CE en otras Áreas Protegidas (Gráfico 25).

Gráfico 25: Proyección de costos escenario SEM



Fuente y elaboración: Mentefactura 2015.

El incremento del costo se explica por la expectativa de consolidar el concepto de Centros de Ecoturismo en todo el SNAP. Para esto se hace necesario contar con los recursos necesarios que garanticen el cumplimiento de criterios paisajísticos, uso adecuado de materiales y técnicas de construcción que minimicen la huella ecológica del turismo, así como, su impacto, y que resalten las características biofísicas del sitio de visita, tal como se lo propuso en el análisis de necesidades.

6.4 Contribución de los CE del SNAP al turismo en el escenario SEM

Con el propósito de evaluar la aceptación que tendría la implementación de los Centros Ecoturísticos descritos en los capítulos anteriores se realizó una prueba de aceptación de este concepto, en el que básicamente lo que se quiere es evaluar el

interés de los visitantes por esta oferta turística. Es así que mide el interés en una escala del 1 al 5, donde 1 es “nada interesado” y 5 es “muy interesado”. Todos los visitantes extranjeros entrevistados declararon que se encuentran interesados en vivir la experiencia propuesta (calificación 4/5). Del mismo modo, los visitantes nacionales están muy interesados en la implementación de este concepto (calificación promedio 5/5) tal como lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 16: Interés por la implementación del concepto de Centros Ecoturísticos

Área Protegida	Extranjeros	Nacionales
PNC	4	5
RPFC	4	4
REMACOPSE	4	5
PNM	4	5
RECC	4	5
Total general	4	5

En una escala del 1 al 5, dónde 5 es “muy interesado” y 1 es “nada interesado”.

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

Se averiguó además si el producto turístico que se pretende ofrecer con la implementación de los Centros de Ecoturismo, es mucho mejor comparada con la realizada por cada visitante. Es así que cada visitante comparó la experiencia que vivió ese día frente a la nueva experiencia que se propone en una escala del 1 al 5, donde 1 es “muy inferior” y 5 es “mucho mejor”. Esto dio como resultado que los visitantes nacionales consideran la posible oferta turística como mucho mejor a la recibida en la actualidad (calificación 5/5), así como, los visitantes extranjeros consideran que es mejor (calificación 4/5) (Tabla 18).

Tabla 17: Comparación del concepto de Centro Ecoturístico vs experiencia realizada

Áreas Protegidas	Extranjeros	Nacionales
PNC	4	5
RPFC	4	4
REMACOPSE	4	5
PNM	4	4
RECC	4	5
Total general	4	5

En una escala del 1 al 5, dónde 5 es “mucho mejor” y 1 es “muy inferior”

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

A partir de esta información, se averiguó por el presupuesto máximo por día que estaría dispuesto a gastar cada visitante para tener acceso a la nueva oferta propuesta en los centros ecoturísticos. Los visitantes extranjeros muestran un presupuesto máximo por día que asciende USD 143 por persona, mientras que el presupuesto máximo por día de los visitantes nacionales bordea USD 64 por persona. Es importante notar que el mayor presupuesto se identifica en Cotopaxi, tanto para turistas nacionales como extranjeros.

Tabla 18: Presupuesto máximo por día por visitante

Áreas Protegidas	Extranjeros	Nacionales
RPFC	98	71
PNC	311	93
PNM	77	83
RECC	72	56
REMACOPSE	55	44
Promedio General*	143	64

* Promedio ponderado

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014.

Elaboración: Mentefactura 2014.

A partir de estos estimadores se confirma que la existencia de un área protegida pública genera ingresos importantes para la industria turística del país. En consecuencia, se estima que de implementarse los centros ecoturísticos en las cinco áreas en estudio, éstas aportarían 13,8% del total de ingresos turísticos del país; 4,6 puntos porcentuales

más que la actual participación del SNAP en la generación de divisas en el sector turístico, ratificando los encadenamientos productivos que tiene la existencia del Sistema. Las cinco AP del estudio pasarían de aportar USD 116 millones anuales, a contribuir con USD 173 millones por año.

De implementarse el escenario **SEM** se tendría un ingreso por USD 173 708 368 en las cinco AP objeto de estudio, lo que al extrapolarlo al SNAP nos daría un ingreso anual de aproximadamente USD 213 654 664. El Parque Nacional Cotopaxi aportaría 33% de estos ingresos, seguido por la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno que aportará 27% (Tabla 24).



Area Nacional de Recreación El Boliche

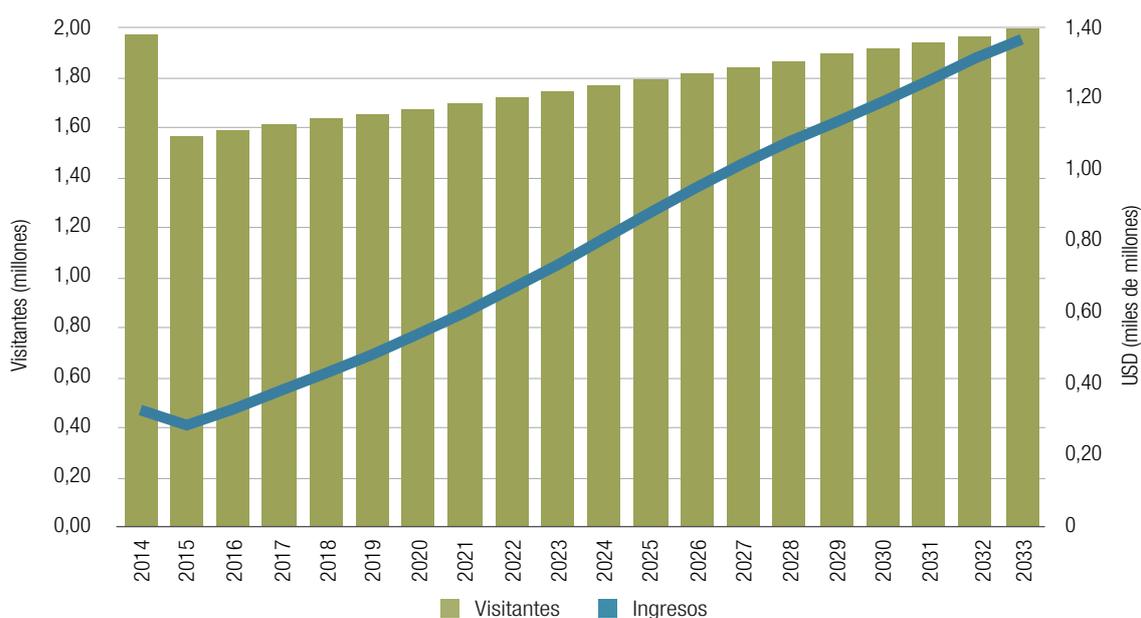
Fuente: Ministerio del Ambiente

Tabla 19: Disposición al gasto por tipo de área protegida visitada 2014

Áreas Protegidas	Extranjeros	Nacionales	Gasto Extranjeros	Gasto Nacional	Gasto total
Parque Nacional Cotopaxi	61 894	161 942	27 108 446,7	29 670 400,5	56 778 847,1
Parque Nacional Machalilla	52 113	130 137	12 017 020,9	20 568 536,6	32 585 557,5
Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas	39 082	138 104	6 829 579,5	16 634 580,4	23 464 159,9
Reserva de Producción Faunística Cuyabeno	54 492	2 59	45 919 535,6	1 536 733,3	47 456 268,9
Reserva de Producción Faunística Marino Costera Puntilla de Santa Elena	9 278	108 592	1 855 600,0	11 567 934,6	13 423 534,6

Fuente: Encuestas de disposición al pago ante posibles cambios de la oferta turística, Mentefactura, septiembre 2014. **Elaboración:** Mentefactura 2014.

Al proyectar los ingresos que se generarían por el cambio en el modelo turístico en el SNAP, se estima que el sistema aportaría USD 1,2 miles de millones para el 2033; 6,3 veces el valor actual. Este incremento se supone se conseguiría como resultado tanto de la implementación de los Centros de Ecoturismo, así como de la estrategia nacional que implementará el Estado para mejorar la calidad de la oferta turística en la totalidad del territorio, y poner en marcha el cambio de la matriz productiva. Efectivamente, el incremento del número de visitantes al Sistema vendría acompañado de un aumento en el nivel de gasto de 15% anual (Gráfico 26).

Gráfico 26: Proyección de ingresos turísticos del SNAP a 20 años en el escenario SEM

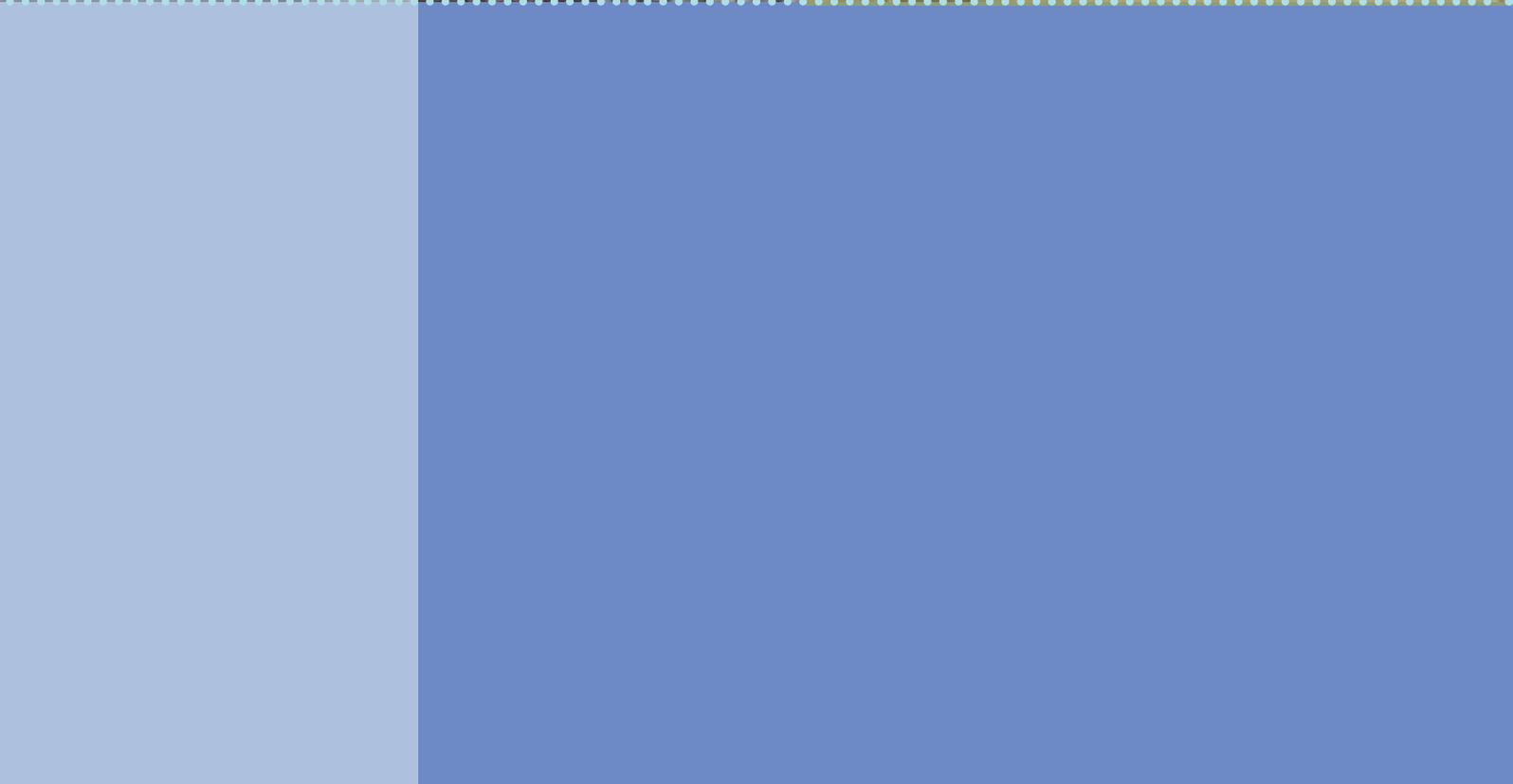
Fuente y elaboración: Mentefactura 2014.

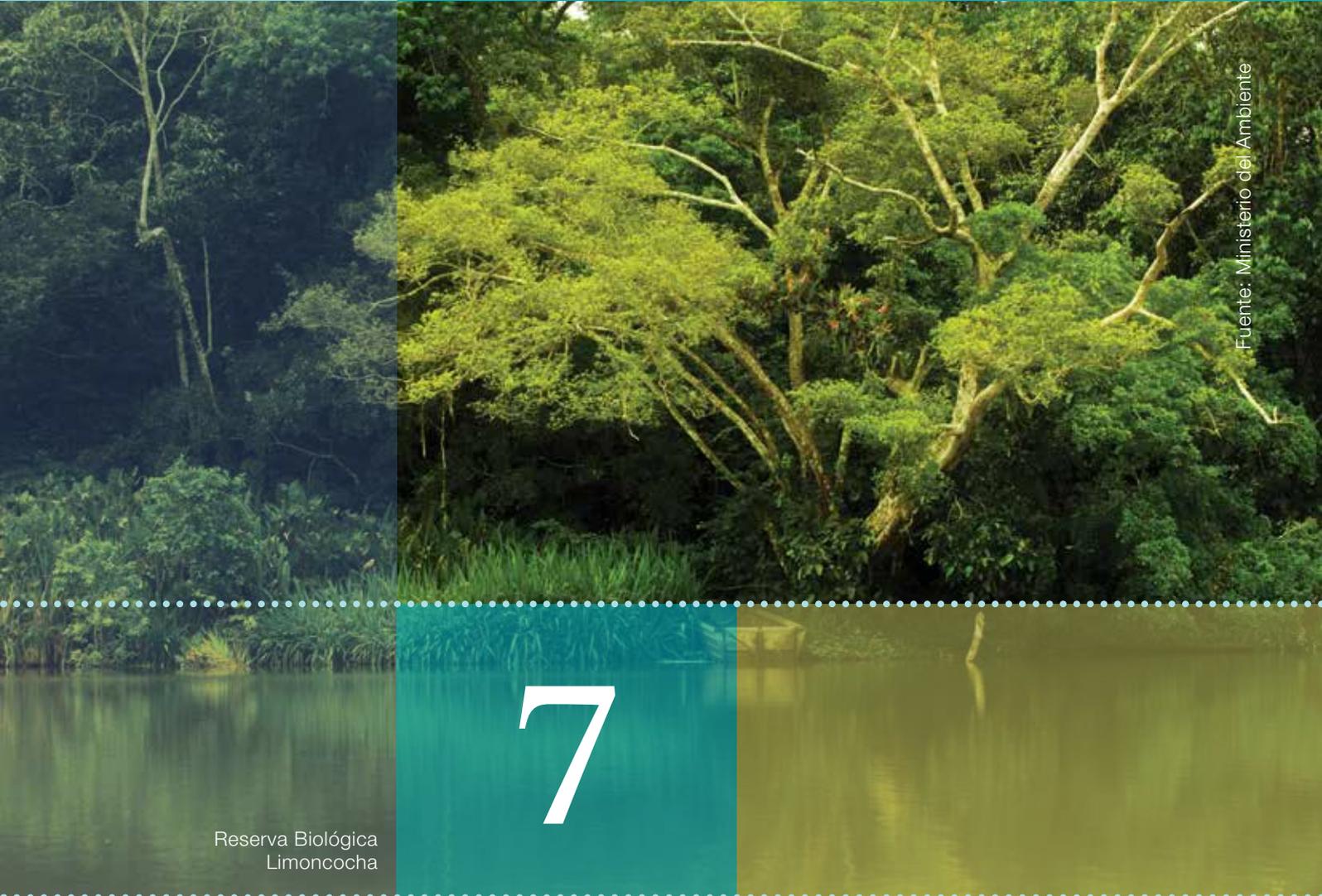


Reserva Ecológica Arenillas



Fuente: Ministerio del Ambiente

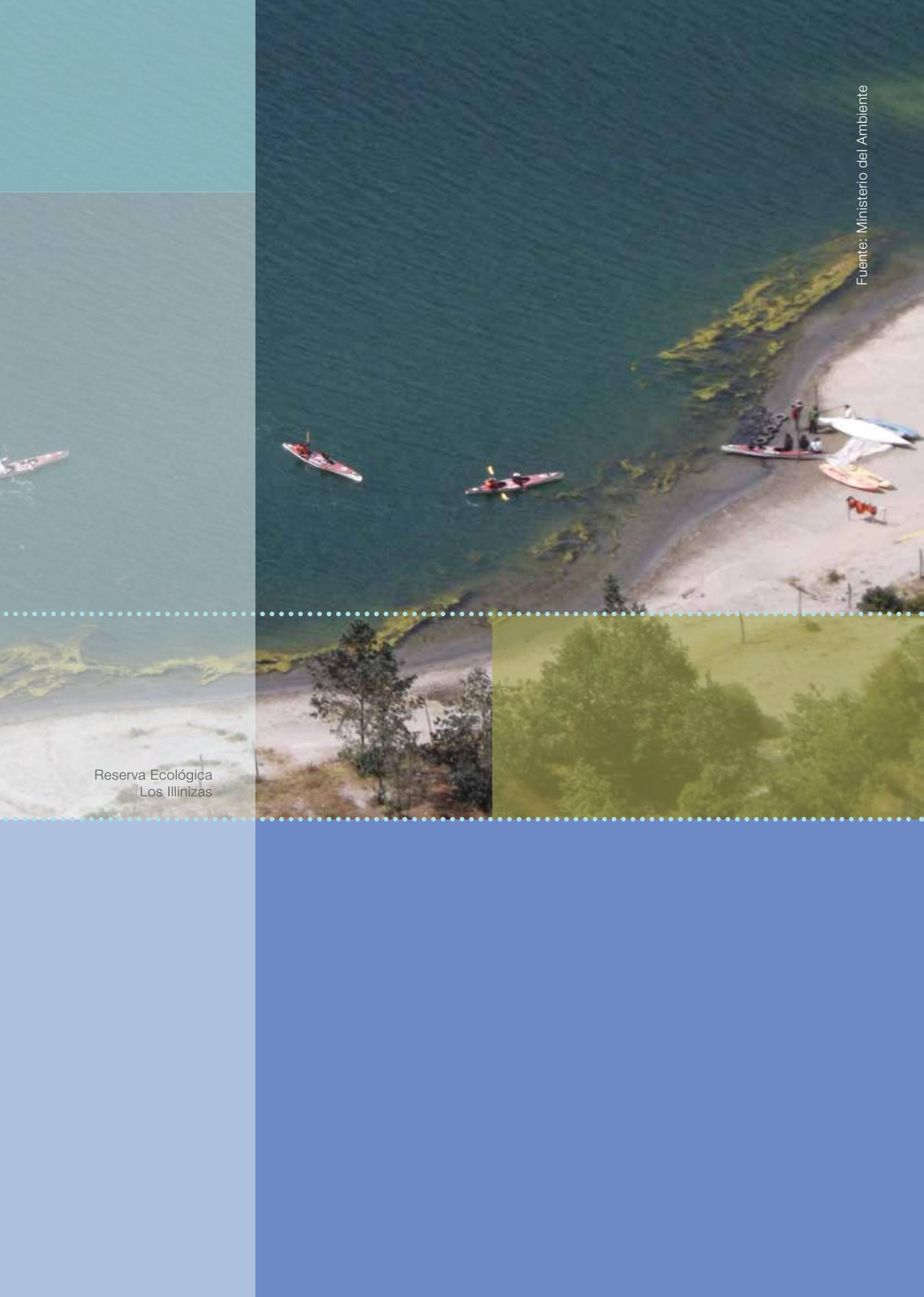




Reserva Biológica
Limoncocha

Fuente: Ministerio del Ambiente

Conclusiones y recomendaciones



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva Ecológica
Los Illinizas

- ▶ El Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), es el principal destino turístico del Ecuador. El turismo en el SNAP, incluyendo al Parque Nacional Galápagos, genera ingresos anuales que bordean USD 527 millones, lo que constituye al menos 35% de los ingresos turísticos del país. Las cinco AP analizadas en este estudio representan 57% del flujo de visitantes al SNAP y contribuyen con aproximadamente 9,3% de los ingresos turísticos nacionales; en consecuencia, se estima que la contribución de todo el SNAP continental sería al menos de 15%, mientras que la contribución de las Áreas Protegidas de Galápagos bordea 20% de los ingresos turísticos de Ecuador.
- ▶ Desde cualquier perspectiva, la inversión estatal en el SNAP es un excelente negocio para el país. Los aproximadamente USD 21 millones que se invierten anualmente en el SNAP continental, generaron beneficios agregados a la economía que bordearon USD 213 millones en el 2014; cada dólar invertido en el Sistema en ese año, generó un retorno de USD 10. Pocas inversiones desde el sector público pueden llegar a tener este desempeño, por lo que es fundamental multiplicar los esfuerzos para potencializar esta contribución.
- ▶ Las Áreas Protegidas (AP) tienen un enorme poder para movilizar las economías locales: las cinco AP analizadas en este estudio generan más de USD 115 millones anualmente para las comunidades aledañas, con la participación de 1 341 empresas y aproximadamente 5 735 empleos directos.
- ▶ Gracias a la inversión estatal en infraestructura y mejoramiento de la oferta turística, entre los años 2011 y 2014, se logró incrementar el promedio de tiempo de permanencia de los visitantes en AP de 6,9 a 11,4 horas promedio por visita a estas áreas. Cada dólar invertido en las Áreas Protegidas fortalece principalmente a las economías locales.
- ▶ La satisfacción del visitante también registró un crecimiento dentro del mismo período, lo que mejora la posibilidad de atraer visitantes. Esto refuerza la necesidad de continuar con el ritmo de inversiones en el SNAP, mejorándolo en términos del tipo de experiencia y los productos específicos que se ofrecerán.
- ▶ Frente al reto de gestionar el principal destino turístico del país, esta Cartera Cartera de Estado se ha enfocado en las 20 Áreas Protegidas con mayor potencial, de las 51 que conforman el SNAP. A partir del 2011, en estas 28 AP se ha construido y rehabilitado infraestructura turística y administrativa, se ha contratado y capacitado personal de guardaparques para el control y manejo de visitantes, se ha impulsado nueva tecnología para el registro de visitantes mediante el Sistema de Información de Biodiversidad (SIB), y se están desarrollando planes de manejo turístico, programas de difusión y promoción turística.

- ▶ 89% de las empresas se concentran en los servicios de alimentación y alojamiento, pero la mayor parte de esta oferta se hace en establecimientos de segunda y tercera categoría. A pesar de los avances registrados en años recientes, hay potencial para mejorar y ofrecer servicios de primer nivel a un segmento importante del turismo, tanto nacional como internacional.
- ▶ Es importante invertir en el desarrollo de productos turísticos y modelos de gestión que aprovechen la disponibilidad de gasto del visitante, mejoren los estándares de calidad y diversifiquen la oferta turística. Esto implica incrementar la capacidad instalada a nivel central como en cada una de las AP, de manera que se asegure un manejo técnico adecuado y estandarizado para todo el Sistema.
- ▶ La implementación exitosa de las actividades descritas en el escenario **SEM** para el turismo en el SNAP, generaría un aporte adicional de USD 30 millones por año. El reto consiste en generar un modelo de gestión adecuado que permita promover y desarrollar el ecoturismo en el marco de la Nueva Matriz Productiva y canalizar nuevas fuentes de recursos económicos adicionales para las Áreas Protegidas.
- ▶ Los resultados sugieren que por lo general los visitantes regresan con dinero en sus bolsillos, que no pueden gastar dentro de las Áreas Protegidas o en las poblaciones aledañas, por la limitada variedad de productos y la baja calidad de la oferta existente. Es necesario fortalecer los mecanismos de apoyo institucional para fomentar proyectos orientados a atender a los visitantes, aumentar el nivel de participación de las comunidades aledañas en la prestación de servicios turísticos, y el fomento de alianzas estratégicas con las empresas privadas de turismo que operan dentro o en las zonas aledañas a las áreas protegidas.
- ▶ Es imprescindible continuar con el desarrollo y apoyo a la realización de un programa de capacitación, que podría estar incorporado al Programa Aula Verde, dirigido a prestadores de servicios turísticos orientados a atender el ecoturismo, turismo comunitario y demás actividades de turismo de naturaleza, que incluya aspectos de: planeación, educación ambiental, equidad, operación, calidad y seguridad en los servicios, normatividad, administración, comercialización y desarrollo humano.
- ▶ Los resultados obtenidos en este estudio coinciden con las estimaciones presentadas a inicios de 2015 por la Vicepresidencia de la República dentro de la cadena de turismo para la Nueva Matriz Productiva (NMP) del Ecuador. Los visitantes de las AP se quedan más tiempo en el país y tienen un gasto diario considerablemente mayor que los otros segmentos de turismo. Claramente se evidencia un gran potencial para el lanzamiento de una marca sectorial para el SNAP, como parte de las estrategias nacionales de promoción y marca país.



Fuente: Ministerio del Ambiente

Parque Nacional
Sumaco Napo-Galeras

8

Referencias



Fuente: Ministerio del Ambiente

Reserva de Producción
de Fauna Cuyabeno

- Alpizar, F. y Bovarnick, A. (2013). *Targeted Scenario Analysis: A new approach to capturing and presenting ecosystem values for decision making*. PNUD.
- Bovarnick, A., Alpizar, F., Schnell, C. (2010). *The Importance of Biodiversity and Ecosystems in Economic Growth and Equity in Latin America and the Caribbean: An economic valuation of ecosystems*. PNUD.
- Castro, M. (2011). *Hacia una Matriz Energética Diversificada en Ecuador*, CEDA.
- CATIE, Eagles, P., McCool, S., Haynes, C. (2003). *Turismo sostenible en Áreas Protegidas: Directrices de planificación y gestión*. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Organización Mundial del Turismo y la UICN – Unión Mundial para la Naturaleza.
- Cifuentes, M. (1992). *Determinación de capacidad de carga turística en Áreas Protegidas*. Costa Rica.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. (2014). *Propuesta para el Desarrollo de la Cadena del Turismo en el Ecuador*. Vicepresidencia de la República del Ecuador.
- Chu, F. (2004). *Forecasting tourism demand: A cubic polynomial approach*. *Tourism Management*. Vol. 25, pp. 209-218.
- Decreto Ejecutivo 3516. (31 de marzo 2004). *Texto Unificado de Legislación Secundaria del Medio Ambiente (TULAS)*.
- DeShazo, J., Monestel Vega, L. (2000). *La Importancia de las Áreas Protegidas en el Desarrollo del Turismo en Costa Rica: Evidencia sobre el Comportamiento de Gasto de los Turistas Nacionales y Extranjeros*. Harvard Institute for International Development.
- El Comercio. (2013). Balanza Comercial de \$-1 059 millones se registra en octubre.
- El Universo. (2013). Jorge Glas Espinel lidera la matriz productiva con aporte de 14 ministerios.
- Enders, W. (2004). *Applied Econometric Time Series. Second Edition. Wiley Series in Probabilities and Statistics*. Wiley, John & Sons, Incorporated.
- Enlace Ciudadano 346. (2013). *Transformación de la Matriz Productiva*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=j9kCswXqjU>
- Evaluación de Ecosistemas del Milenio. (2005). *Ecosistemas y el bienestar humano: síntesis*. Island Press, Washington, DC.
- Guo, Z., X. Xia, Y. Gan y. Zheng (2001). *Ecosystem functions, services and their values – a case study in Xingshan County of China*. *Ecological Economics*, Vol. 38, pp. 141-154.
- Hamilton, J. (1994). *Time Series Analysis. First Edition*. Princeton University Press.
- Hofstede, R.; Lips, J., Jongsma, W. & Sevink, J. (1998). *Geografía, Ecología y Forestación de la Sierra Alta del Ecuador*. Editorial Abya Yala, Ecuador. 242 p.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos – Ministerio de Turismo (2011). *Módulo de turismo inserto en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo*.
- León, F. (2007). *El aporte de las Áreas Protegidas Naturales a la Economía Nacional*. Primera Edición. Perú.
- Mentefactura. (2007). *Valoración Económica de los aportes de las Áreas Protegidas a las condiciones de vida de las poblaciones humanas en sus áreas de influencia (no publicado)*.
- Meunier, M. (1996). *La cubierta forestal y las crecidas en las pequeñas cuencas de montaña*. En FAO. (1996). *Influencias de los bosques. Revista internacional de silvicultura e industrias forestales*. Volumen 47. Capítulo 1. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/w0312s/w0312s07.htm>
- Ministerio del Ambiente. (2005). *Análisis de las Necesidades de Financiamiento del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador*. Quito, Ecuador.
- Ministerio del Ambiente. (2012). *Establecimiento de los valores que debería cobrar el Ministerio por concepto de tarifas de ingreso a las Áreas Protegidas para fortalecer su sostenibilidad financiera. Informe 2*. Encuestas de percepción realizadas en físico y escaneadas, junto con un documento de análisis estadístico de cada AP. Quito.
- Ministerio del Ambiente. (2012). *Línea base de deforestación del Ecuador continental*. Quito – Ecuador. Recuperado de: <http://sociobosque.ambiente.gob.ec/files/Folleto%20mapa->
- Ministerio del Ambiente. (2013). *Estudio de Necesidades y Brecha de Sostenibilidad Financiera del SNAP. Proyecto Sostenibilidad Financiera del SNAP GEF – PNUD*. Quito, Ecuador.

- Ministerio del Ambiente. (2013). *Plan Nacional de Forestación y Reforestación*. No publicado.
- Ministerio del Ambiente (2014). Recuperado de <http://www.ambiente.gob.ec/valores-mision-vision/>
- Ministerio de Turismo (2011). *Estudio de tendencias de turismo no residente en el Ecuador*.
- Ministerio de Turismo. (2014). *Principales indicadores de Turismo 2014*. Recuperado de http://servicios.turismo.gob.ec/images/estadisticas/02_boletin_feb2014.pdf
- Ministerio de Turismo del Ecuador. *Sistema Integrado de Información Turística (SIIT)*. <http://mintur.turismo.gob.ec/catastro/>
- Organización Mundial del Turismo (2014), *Panorama OMT del turismo Internacional*, Edición 2014.
- Parra, D. (2003). *Gestión y planificación del turismo sostenible*. AECIT. Quito.
- ProEcuador. (2014). *Boletín comercial 2014*. Recuperado de http://www.proecuador.gob.ec/pubs/proec_ic_04_41/
- Poveda, V. (2014). *Ecuador: El cambio de la matriz productiva*.
- Reck G., Martínez P. (2012), *Áreas Protegidas: ¿turismo para la conservación o conservación para el turismo?* Instituto de Ecología Aplicada ECOLAP. Universidad San Francisco de Quito.
- Registro Oficial 449. (20 de octubre de 2008). Constitución de la República del Ecuador.
- Registro Oficial 305. (6 de agosto de 2014). Ley orgánica de Recursos Hídricos, Usos y Aprovechamiento de Agua.
- Rodríguez, A., P.A. Garzón, A. Corral, C. Baus, A. Drumm, S. Cazar, K. Lindberg y E. Falconi. (2007). *Valoración económica del turismo en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas: un estudio de caso de siete sitios de visita en Áreas Protegidas del Ecuador Continental*. The Nature Conservancy, Conservación Internacional, Green Consulting, EcoCiencia, Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental, Ministerio del Ambiente del Ecuador. Quito.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2012). *Transformación de la matriz productiva – Folleto informativo*.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2013). *Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017*. Quito.
- Serrano, S. (2010). *El Turismo en las Áreas Protegidas como medio para lograr el desarrollo sustentable en Centroamérica*. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Song, H. y Li, G. (2008). *Tourism demand modelling and forecasting – A review of recent research*. *Tourism Management*. Vol. 29, pp. 203-220.
- Veintimilla, C. (2014). *Valoración de las tasas a ser aplicadas por concepto de patentes para operación turística, filmaciones y fotografía profesional con fines comerciales en las Áreas Protegidas del Patrimonio de Áreas Naturales del Estado (PANE)*. Informe de escenarios de valoración de las tasas (Segundo producto). Proyecto de Sostenibilidad Financiera para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Ministerio del Ambiente, GEF y PNUD.
- World Travel and Tourism Council. (2014). *Travel & Tourism Economic Impact 2014: Ecuador*. <http://www.wttc.org/research/economic-impact-research/country-reports/e/ecuador/>
- Zhang, X., H. Song, y G. Huang. (2009). *Tourism supply chain management: A new research agenda*. *Tourism Management*. Vol. 30, pp. 345-358.

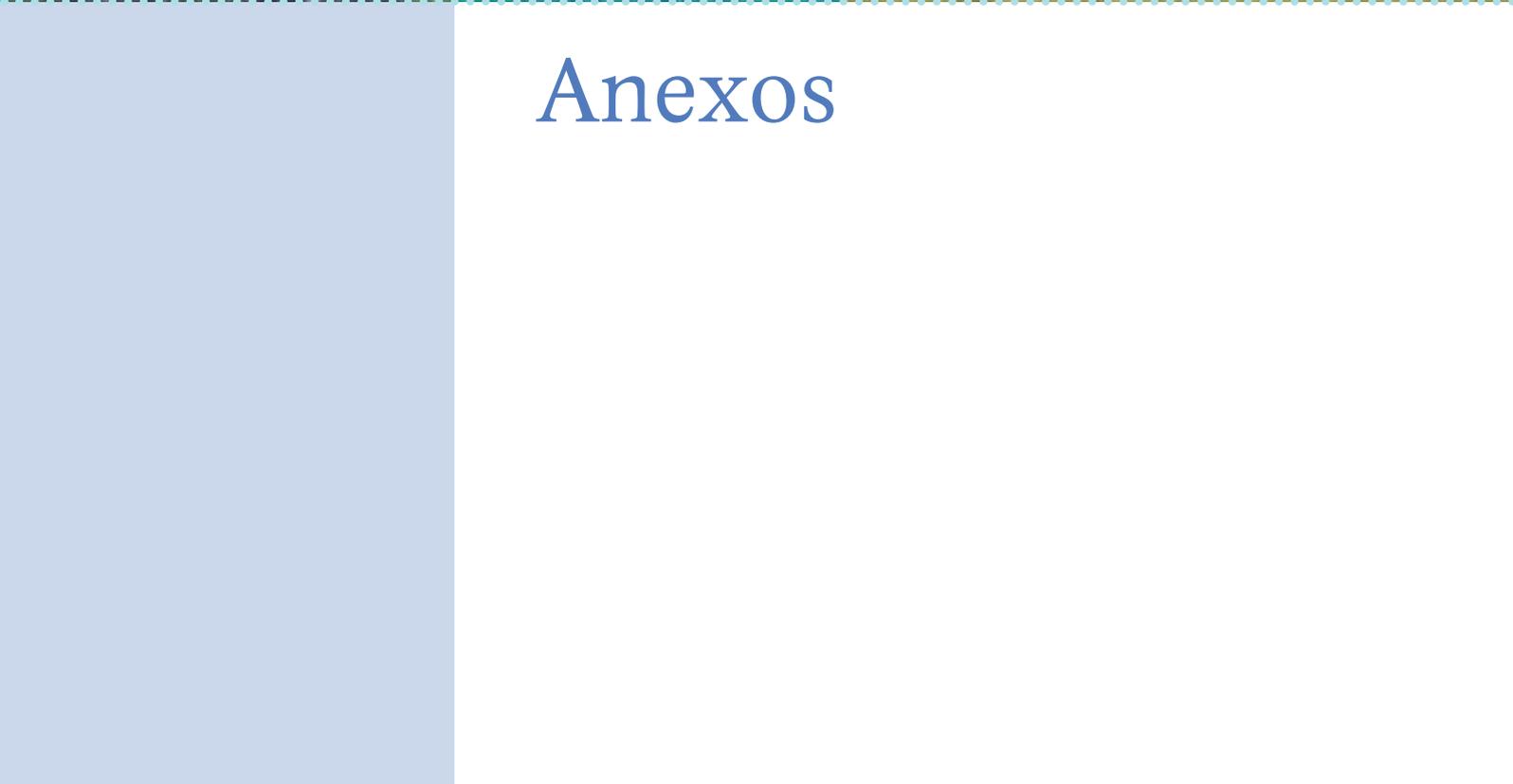


Fuente: Ministerio del Ambiente

Parque Nacional Yacurí

9

Anexos





Fuente: Ministerio del Ambiente

Parque Nacional
Yasuní

9.1 Anexo Metodológico

El presente estudio sigue el procedimiento establecido en la metodología del *Targeted Scenario Analysis* (TSA) del PNUD, adaptando estos pasos genéricos a la realidad del sector turístico del Ecuador y la información existente y accesible para realizar la valoración económica. El enfoque del TSA se basa en los impactos económicos sectoriales de un ecosistema seleccionado como insumo para la producción de un determinado sector, se miden los costos y beneficios de los cambios específicos que resulten de la ejecución de intervenciones políticas concretas.

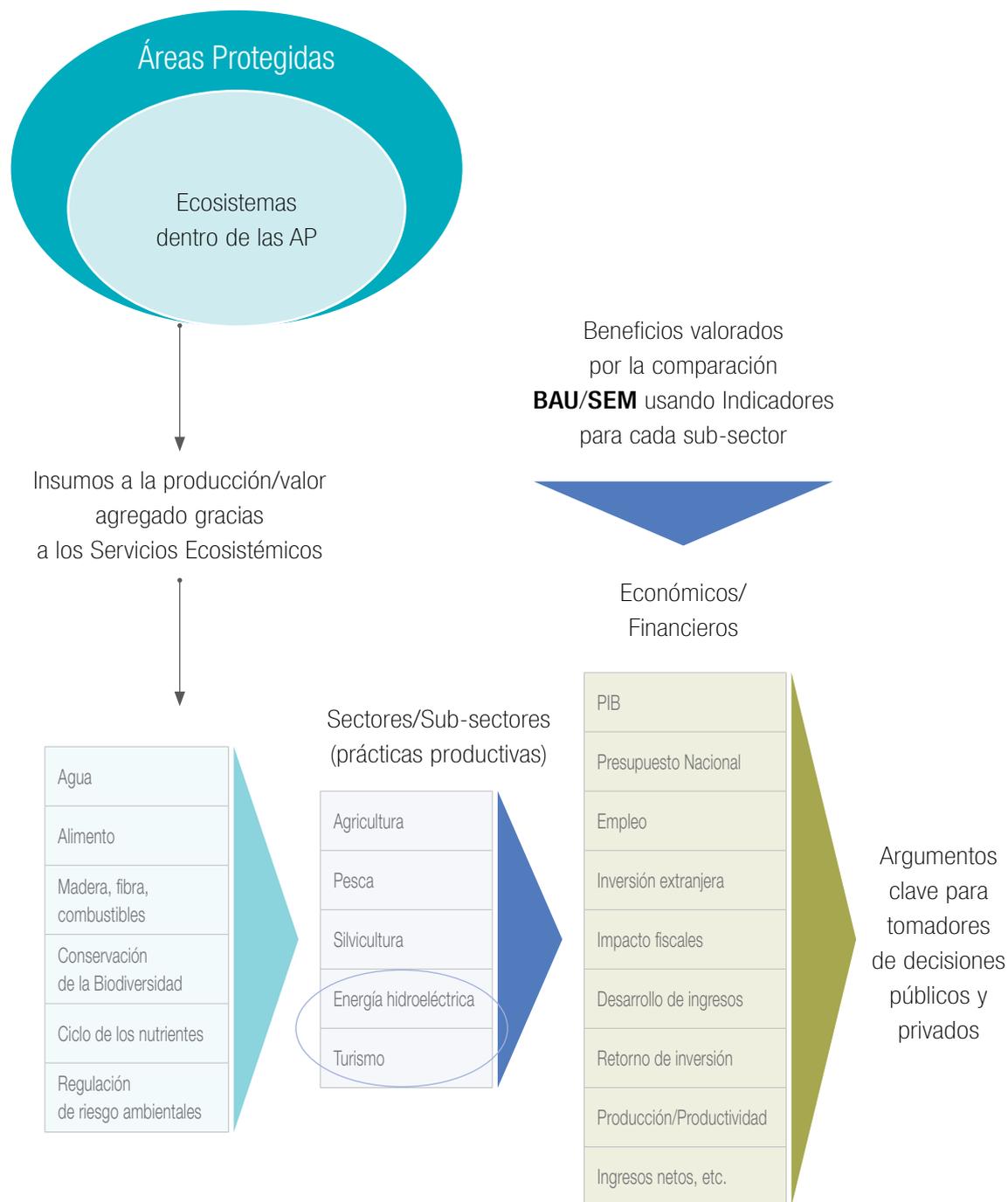
El enfoque de la metodología TSA tiene como objetivo proporcionar la evidencia de los beneficios económicos, tanto directos como indirectos, de los servicios ambientales de los ecosistemas bajo protección. El análisis busca evidenciar las consecuencias económicas de la disminución potencial del gasto promedio por visitante que arriba al SNAP producto de la ausencia de nuevos productos o experiencias turísticas bajo las condiciones de manejo actual (Escenario Sin Cambios, *Business as Usual* - **BAU**) y las compara con la productividad y los beneficios económicos generados a partir de la oferta de nuevos productos y servicios turísticos a través de la implementación de Centros Ecoturísticos bajo el uso y la gestión sostenible de los ecosistemas (*Sustainable Ecosystem Management* – **SEM**).

La selección del sector del turismo, como representante de la Nueva Matriz Productiva (NMP), fue resultado de un proceso altamente participativo en el que se generaron matrices de priorización que permitieron identificar los sectores que presentan mayor dependencia de los servicios ambientales que genera el SNAP¹⁸.



¹⁸ El resultado de este proceso fue la identificación de cuatro sectores prioritarios: turismo, producción hidroeléctrica, agricultura, pesca y mariscos.

Gráfico 27: Metodología TSA



Fuente: Alpizar. et al., 2013. Elaboración: Mentefactura.

El alcance del análisis, los objetivos de gestión, las definiciones operativas (proceso clave que encamina todas las definiciones y proyecciones posteriores), la descripción y el diseño de los diferentes escenarios, así como, la selección de los indicadores que serán medidos en los dos escenarios propuestos en este documento fueron entregados por la Autoridad Ambiental.

9.1.1 Metodología para la selección de las Áreas Protegidas que constituyen los casos de estudio y su descripción

La actividad turística de las Áreas Protegidas se realiza desde la década de 1960; es decir, tiene una trayectoria de más de 50 años. Sobre esta base se caracterizaron las AP que aportan con la mayor cantidad de visitantes al SNAP a fin de determinar su contribución en términos monetarios a lo largo de los años a partir de ofertar experiencias únicas de ecoturismo. Estos dos factores (número de visitantes y gasto diario promedio) permiten percibir al turismo como un eje de desarrollo en el SNAP en las condiciones de manejo actual, así como, proyectarlas a un escenario en el cual el uso y la gestión sostenible de los ecosistemas mejoran el potencial de la productividad.

Se partió de los registros de visita que realiza la Dirección Nacional de Biodiversidad en cada una de las Áreas Protegidas que acogen actividades turísticas dentro de su territorio. Una vez que se contó con dicha información, se realizó un análisis de las AP basadas en lo siguiente:

- ▶ AP priorizadas por los proyectos que se implementan actualmente en el MAE (Proyecto PANE, Programa de Apoyo al SNAP y Proyecto de Sostenibilidad Financiera del SNAP).
- ▶ AP que se encuentran elaborando su Plan de Manejo de Visitantes (PMV)
- ▶ AP que tienen visita mayor a 50 000 visitantes al año (Referencia 2013).

Como se muestra en la Tabla siguiente, se seleccionaron, en primera instancia, diez AP que cumplen con estas características.



Reserva Marina El Pelado

Fuente: Ministerio del Ambiente



Tabla 20: Áreas Protegidas priorizadas para el sector de turismo

	Áreas Protegidas del SNAP	Programa SNAP	Proyecto PANE	Proyecto SFSNAP	AP con PMV	AP con visitación > 50.000	Total	Propuesta Consultoría > 3	Sitios de estudio	Modalidad de turismo
1	Parque Nacional Cayambe Coca	1	1	1			3			
2	Reserva Ecológica Mache Chindul	1	1	1			3			
3	Reserva Ecológica Los Illinizas	1	1	1			3			
4	Reserva de Producción de Fauna Chimborazo	1	1	1	1	1	5	X	El Arenal, Refugio	Aventura/ ecoturismo
5	Parque Nacional Sangay	1	1				2			
6	Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas	1	1		1	1	4	X	Laguna de Cuicocha	Ecoturismo/ patrimonial vivencial
7	Parque Nacional Llanganates	1	1				2			
8	Parque Nacional Podocarpus	1	1				2			
9	Reserva Ecológica El Ángel	1	1				2			
10	Parque Nacional Machalilla	1	1		1	1	4	X	Isla de la Plata (buceo) Los Frailes	Aventura / deportes / ecoturismo
11	Reserva Ecológica Antisana	1	1				2			
12	Parque Nacional Cotopaxi	1	1		1	1	4	X	Limpiopungo, Mariscal Sucre, Refugio	Aventura / deportes / ecoturismo
13	Reserva Ecológica Manglares Churute	1	1		1		3	X	Muelle La Flora	Ecoturismo/ patrimonial vivencial
14	Refugio de Vida Silvestre Isla Corazón y Fragata	1	1				2			
15	Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno	1	1	1			3	X	Laguna Grande	Ecoturismo/ patrimonial vivencial
16	Reserva Marina Galera San Francisco	1		1			2			
17	Reserva Ecológica Cofán Bermejo	1					1			

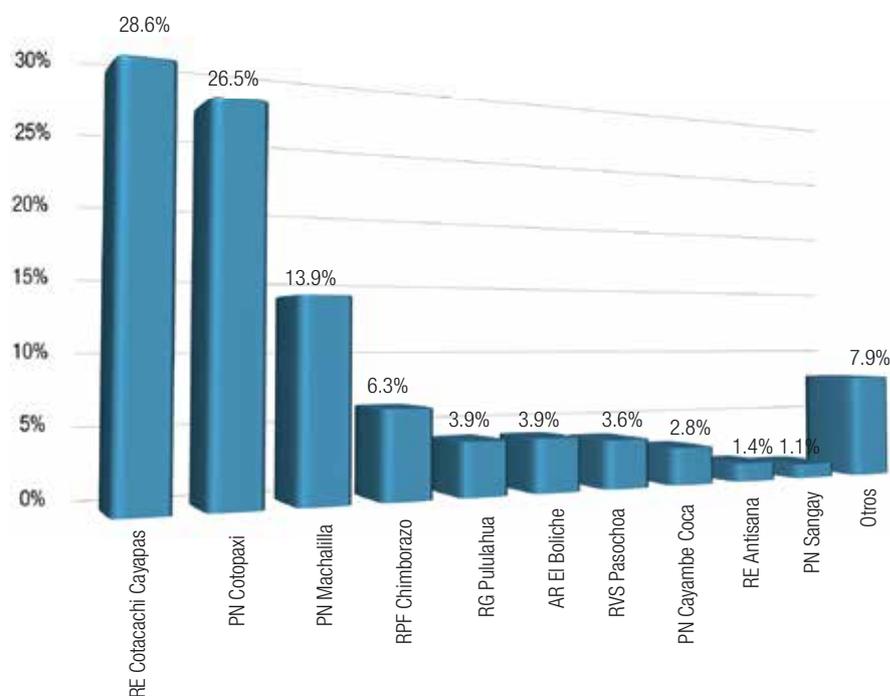
	Áreas Protegidas del SNAP	Programa SNAP	Proyecto PANE	Proyecto SFSNAP	AP con PMV	AP con visitaación > 50.000	Total	Propuesta Consultoría > 3	Sitios de estudio	Modalidad de turismo
18	Parque Nacional Sumaco Napo Galeras	1					1			
19	Reserva Ecológica Manglares Cayapas Mataje	1					1			
20	Reserva de Producción de Fauna Puntilla de Santa Elena	1			1	1	3	X	La Chocolatera, La Lobería, Punta Carnero	Ecoturismo / recreativo
21	Parque Nacional Yacurí	1					1			
22	Cerro Plateado	1					1			
23	Área Nacional de Recreación El Boliche		1				1			
24	Reserva Biológica Limoncocha		1				1			
25	Refugio de Vida Silvestre Manglares El Morro		1				1			
26	Reserva Geobotánica Pulumahua		1		1	1	3	X	Mirador del cráter	Ecoturismo / recreativo
27	Parque Nacional Yasuní			1	1		2	X*	Estación San Francisco, Estación Católica	Educativo científico
28	Parque Nacional El Cajas						0			
29	Área Nacional de Recreación Isla Santay		1			1	2	?	La Cocodrilera	Ecoturismo/ patrimonial vivencial

Fuente: MAE, 2014 – Parra D., 2003. Elaboración: Mentefactura.

De las diez AP identificadas se analizó la tendencia de visita que recibieron desde 2006 hasta 2013, a fin de seleccionar aquellas áreas que concentren la mayor cantidad de visita.

El 79% de la demanda turística total entre 2006 y 2013 se concentra en cinco AP: Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas (RECC), Parque Nacional Cotopaxi (PNC), Parque Nacional Machalilla (PNM), Reserva de Producción de Fauna Chimborazo (RPFCH) y Reserva Geobotánica Pululahua (RGP), mientras que el 21% restante se distribuye en varias AP que registran menores niveles de visita. Estas cinco Áreas Protegidas han recibido mayor cantidad de visitantes históricamente (Gráfico 2).

Gráfico 28: Estructura promedio de la visita a AP entre 2006-2013



Fuente: MAE, 2006 – 2013. Elaboración: Mentefactura.

Sin embargo, es necesario recalcar que el PNC y RECC reciben cada año una proporción menor del total de los visitantes del SNAP. En efecto, RECC, el AP más visitada del país, pasó de captar 34,4% del total de visitantes en 2006 a 17,5% en 2013. De la misma manera, PNC presenta una disminución de 7,7 puntos porcentuales al pasar de un nivel de visita de 29,2% en 2006 a 21,5% en 2013.

Al mismo tiempo, el PNM junto a la Reserva de Producción de Fauna Cuyabeno (RPFCH) y a la Reserva de Producción de Fauna Marina Costera Puntilla de Santa Elena (REMACOPSE) gradualmente han ganado espacio en la demanda turística dentro del sistema. Se destaca el PNM que recibía 11,3% de la visita en 2006, mientras que

actualmente acoge 17,5%. Un caso similar es la REMACOPSE que registra 9% de la visita en 2013.

Finalmente se aplicó el criterio de representatividad a nivel regional, con lo cual se seleccionaron a las AP: PNM, PNC, RECC, RPFC y REMACOPSE, con lo cual se reconoce la tendencia de visita y al mismo tiempo se cuenta con una representatividad a nivel regional a lo largo del territorio ecuatoriano.

9.1.2 Metodología de levantamiento de información de la demanda y oferta turística del SNAP

En cuanto al estudio de la demanda se la realiza con base en análisis de las encuestas realizadas en este estudio, con el propósito de describir el perfil actual del visitante nacional y extranjero del SNAP, sus hábitos de consumo y sus principales características demográficas en el caso del escenario **BAU**. En tanto que para el escenario **SEM**, se presenta una nueva oferta turística basada en un concepto de experiencia ecoturística, el mismo que es sometido a aceptación del público y se valora la disposición al pago del mismo.

En este sentido, durante el mes de septiembre del 2014 se aplicaron 234 encuestas cerradas a los visitantes de las cinco AP seleccionadas en este estudio (PNM, PNC, RECC, RPFC, REMACOPSE), con el objetivo de conocer la demanda turística nacional y extranjera actual, incluyendo factores como perfil del visitante, gasto turístico, detalles del itinerario de viaje, entre otros. Adicionalmente, se probó el concepto de la nueva experiencia turística que las Áreas Protegidas del Ecuador ofrecerán en el corto plazo a los visitantes bajo el escenario **SEM** y se valoró su disposición al pago por la misma.

9.1.2.1 Formulario

El diseño de la encuesta se basó en levantar información básica sobre las actividades que realizaron los visitantes nacionales y extranjeros dentro de las Áreas Protegidas bajo análisis, su perfil demográfico y de consumo turístico (Anexo 10.1). Dichos conceptos han sido empleados en otros países al momento de establecer las reacciones de los visitantes frente a su estancia en el AP, definir el perfil del visitante y estimar su disposición ante posibles cambios de la oferta turística. La encuesta original fue diseñada para los visitantes nacionales y extranjeros, y diferenciada para cada área protegida dentro de este estudio.

El formulario para visitantes nacionales y extranjeros consta de 18 y 20 preguntas pre codificadas, respectivamente, las mismas que permiten dar correcto cumplimiento con el objeto del estudio, que está orientado a capturar información del perfil demográfico y de consumo turístico y estimar su disposición a pagar frente a cambios de la oferta turística de las Áreas Protegidas. El tiempo estimado de llenado fue de 10 minutos, las encuestas fueron aplicadas al final de la visita de los participantes bajo la supervisión



Fuente: Ministerio del Ambiente

Refugio de Vida Silvestre Marino Costera Pacoche

de los Responsables y el personal de cada área protegida.

El formulario fue revisado por el MAE y se tradujo al inglés con el fin de brindar a los turistas extranjeros mayores facilidades al momento de recolectar información a través del cuestionario.

9.1.2.2 Muestra

Se definió como universo de la muestra al número de visitantes que arriba a cada una de las Áreas Protegidas durante la temporada alta (junio, julio y agosto). Según los datos del Ministerio del Ambiente, entre los años 2012 y 2013, las cinco AP seleccionadas para este estudio recibieron alrededor de

840 000 visitantes, en promedio, de los cuales 80% son turistas nacionales y 20% son extranjeros. Con el objetivo de asegurar la validez estadística de la muestra, se optó por un muestreo estratificado que nos permite tener información de los dos grupos de turistas que visitan a cada AP con mayor precisión. De esta manera, el tamaño de la muestra entre los estratos es proporcional al tamaño de cada estrato del total de visitantes y al mismo tiempo es proporcional al número de visitantes que tiene cada AP, siendo mayor el tamaño de la muestra en las AP donde existe un mayor flujo de visitantes. El tamaño de la muestra es de 227 con un nivel de confianza de 95% y un margen de posible error de 3%. La muestra originalmente consideró el levantamiento de 227 encuestas, mientras que efectivamente se realizaron 234 encuestas válidas (Tabla 2).

Tabla 21: Tamaño del grupo – Número de turistas extranjeros por lugar de entrevista

Área protegida	Levantamiento de información			Muestra original		
	Nacionales	Extranjeros	Total	Nacionales	Extranjeros	Total
PNC	37	12	49	33	12	45
PNM	38	11	49	39	9	48
RECC	30	9	39	29	8	37
RPFC	4	13	17	4	13	17
REMACOPSE	78	2	80	76	4	80
Total	187	47	234	181	46	227

Fuente y elaboración: Mentefactura.

9.1.2.3 Recolección de Información

La encuesta fue diseñada de tal manera que el visitante responda las preguntas a un encuestador a la salida del AP una vez terminada su visita. De esta manera, se evita que el entrevistado responda sobre temas desconocidos y que se interrumpa la visita.

Los encargados de almacenar y dar correcto cumplimiento del levantamiento de las encuestas fueron 8 encuestadores, con la cooperación del personal del área protegida.

Una vez que se cumplió con el número de encuestas establecidas en la muestra se procedió al consiguiente análisis.

Tabla 22: Ficha técnica de la herramienta de levantamiento de información

Universo	Turistas que arriban a una de las cinco AP incluidas en este estudio 840.000
Unidad muestral	Visitante
Ámbito Geográfico	Nacional
Metodología	Encuesta mediante cuestionario estructurado
Tamaño de la Muestra	234 encuestas válidas
Error de Muestreo	± 3%
Nivel de Significación	95%
Fecha del trabajo de campo	Septiembre de 2011

Fuente y elaboración: Mentefactura.

9.1.3 Metodología para la proyección de indicadores escenarios BAU y SEM

A pesar de la importancia de proyectar el número de turistas que recibe el SNAP no existen estudios que arrojen una modelización del turismo que arriba a las Áreas Protegidas del Ecuador. Debido al comportamiento estacional que poseen las series turísticas diversos autores han analizado y aplicado metodologías de series de tiempo univariadas para ajustar y luego proyectar la cantidad de turistas en diversas regiones y países a nivel mundial. Alleyne, (2006) aplica un modelo SARIMA para proyectar los turistas en Jamaica. Brida y Risso, (2009) aplicando el mismo tipo de modelo proyectan el número de turistas en Tirol del sur de Italia. Brida y Garrido, (2011) analizan a los turistas en las regiones de Chile con el mismo modelo. Du Preez y Witt, (2005) encuentran que los turistas de cuatro países europeos en Seychelles se pueden proyectar mejor con un modelo ARIMA que con otros modelos univariados y multivariados. En este sentido, Chatfield, (2001) señala que muchos investigadores esperarían que las proyecciones con modelos multivariados sean al menos tan buenas como las que se realizan con modelos univariados, pero esto no es así tanto en la teoría como en la práctica, por las siguientes razones:

1. Es un error común el incluir más variables para tener una mayor predicción, cuantos más parámetros se incluyen, más oportunidad de aumentar la incertidumbre;
2. Más variables para medir implican que más datos pueden estar afectados por errores y outliers;
3. Cuanto más complicado sea el modelo, más probabilidad de especificarlo mal, en este sentido los modelos univariados son más robustos que los multivariados.

La demanda de turismo en el SNAP en el Ecuador ha mostrado un crecimiento importante desde que se estableció la gratuidad de la entrada. Según el MAE, en los últimos ocho años el número de turistas ha crecido a una tasa promedio anual del 25%, si bien en este período el nivel de visitantes extranjeros se ha incrementado a una tasa del 18%, el de los nacionales ha aumentado a una tasa promedio anual del 28%.

A pesar de la importancia de proyectar el número de turistas que recibe el SNAP no existen estudios que arrojen una modelización del turismo que arriba a las Áreas Protegidas del Ecuador.

En ese sentido, el modelo que se propone para los escenarios **BAU** y **SEM** proyecta a largo plazo la cantidad de turistas nacionales y extranjeros que visitan al SNAP. Debido a que la visita presentada es altamente estacional¹⁹, se ha optado por una modelización Tramo/Seat²⁰, esto es, se modela la tendencia de visita en función de la dinámica interna de la misma serie, asumiendo que la oferta turística se mantiene en las mismas condiciones para el caso del escenario **BAU**. Mientras que, para el escenario **SEM**, en cambio se proyecta un crecimiento del número de visitantes con base en una nueva oferta de experiencia turística que contempla el establecimiento de Centros Ecoturísticos, que además representan un mayor gasto por parte de los visitantes. En ambos casos, se proyecta la contribución del SNAP a los ingresos turísticos del Ecuador.

La metodología Tramo se utiliza para estimar y pronosticar modelos de regresión con errores posiblemente no estacionarios como los ARIMA (Autoregressive Integrated Moving Average) y cualquier serie de observaciones ausentes, también identifica y corrige observaciones atípicas como por ejemplo: el efecto calendario y el relacionado a formas de variables de intervención. El método es eficiente en el ajuste estacional de series, y más en la extracción de señales estocásticas.

En tanto que la metodología Seats es usada para la estimación de los componentes no observados en series temporales, siguiendo el método “basado en modelos ARIMA”. Se estima y se obtienen predicciones de la tendencia, el componente estacional, el

¹⁹ La estacionalidad se refiere a fluctuaciones en períodos menores a un año (mensual, bimensual, trimestral, entre otros), las cuales generalmente se repiten año a año.

²⁰ Las siglas de Tramo significa “Time Series Regression with ARIMA Noise, Missing Observations, and Outliers” y las de Seats “Signal Extraction in ARIMA Time Series”.

componente irregular y los componentes cíclicos. Además se obtienen los estimadores con error cuadrático medio mínimo (ECMM) de los componentes, así como, también sus predicciones. Seats puede usarse para un análisis profundo de series o para aplicaciones rutinarias masivas.

En conjunto, Tramo/Seats realiza la estimación ARIMA y la descomposición en componentes aditivos o multiplicativos; por lo que Tramo hace la estimación, mientras que Seats hace la descomposición.

En ese sentido, el modelo que se propone para el escenario **BAU** proyecta, a largo plazo, la cantidad de turistas nacionales y extranjeros que visitan al SNAP. Debido a que la visita presentada es altamente estacional²¹, se ha optado por una modelización Tramo/Seat²².

Tabla 23: Prueba de Raíces Unitarias - ADF: Prueba Augmented Dickey-Fuller (1979)
PP: Prueba Phillips-Perron (1988)

Estadísticos		Serie	Serie en primera diferencia	Serie en segunda diferencia
ADF	Estadístico	3,140	-5,374	-7,344
	p-valor	1,000	0,000	0,000
PP	Estadístico	-2,265	-2,720	-62,368
	p-valor	0,186	0,000	0,0001

Fuente y elaboración: Mentefactura 2014.

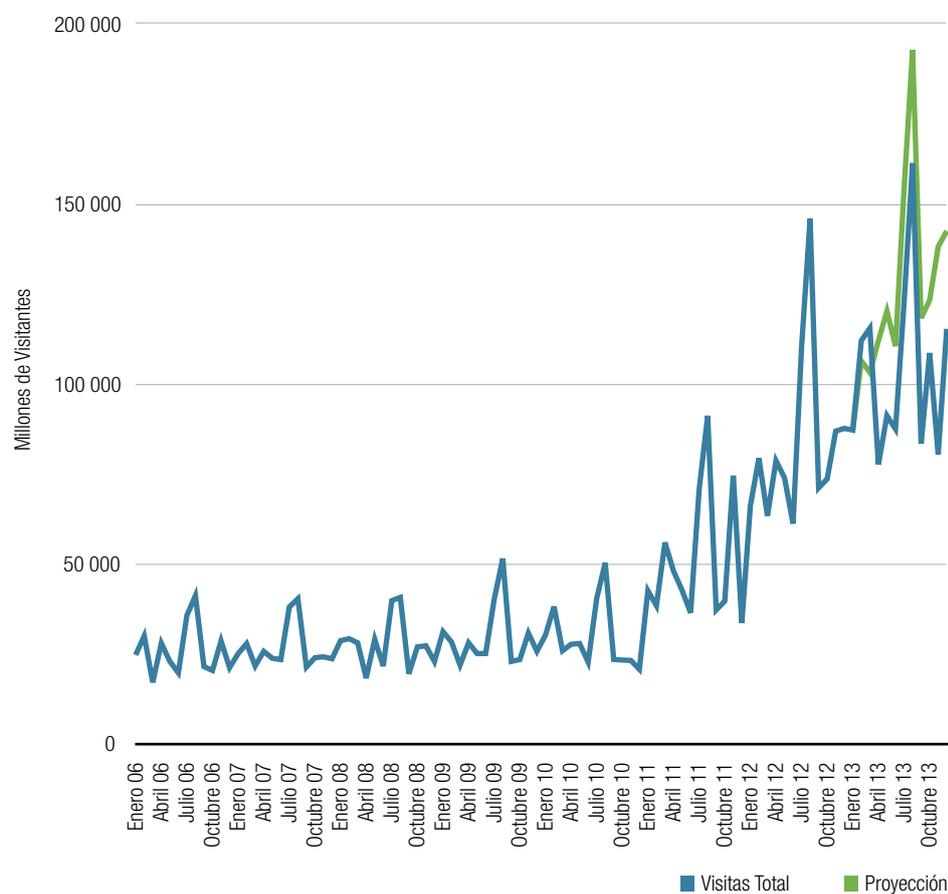


21 La estacionalidad se refiere a fluctuaciones en períodos menores a un año (mensual, bimensual, trimestral, entre otros), las cuales generalmente se repiten año a año.

22 Las siglas de Tramo significa "Time Series Regression with ARIMA Noise, Missing Observations, and Outliers" y las de Seats "Signal Extraction in ARIMA Time Series".

A fin de eliminar las características de la serie de visita turística que puede causar problemas en la inferencia estadística, se realizaron varias pruebas que apuntan a probar la existencia o no de una raíz unitaria²³ en la serie. En efecto, al realizar la prueba de Dickey Fuller Aumentado (ADF)²⁴ y la prueba Phillips – Perron²⁵ (PP) se tiene que, según la prueba ADF la serie podría ser diferenciada una vez para obtener una serie estacionaria. Esta afirmación es confirmada por la prueba PP. Esto es, se verifica la existencia de una única raíz unitaria en la serie original por lo que es necesario diferenciarla una vez para transformarla en una serie estacionaria.

Gráfico 29: Proyección de visita total vs. valores



Fuente: Ministerio del Ambiente, 2006 – 2013. Elaboración: Mentefactura 2014.

23 La presencia de una raíz unitaria significa que la serie no es estacionaria

24 Si el valor absoluto del estadístico t calculado es mayor que el valor absoluto del estadístico t crítico de la tabla de DF, entonces se dice que la serie es estacionaria y no existe raíz unitaria.

25 Si el estadístico t calculado es mayor en valor absoluto al valor crítico de la tabla DF, entonces se rechaza la presencia de una raíz unitaria con tendencia.

9.1.3.1 Resumen de los indicadores intermedios y finales

La tabla siguiente presenta el resumen de los indicadores intermedios y finales analizados en este estudio. En el caso de turismo se estudia la variación del número de visitantes a cada AP objeto de estudio en función de los cambios en el gasto por disfrutar de la estadía dentro de dicha AP, para lo cual se realiza una encuesta a los visitantes a fin de definir el gasto incurrido por actividad económica dentro o en las cercanías al AP.

Los indicadores intermedios se relacionan principalmente a describir las características de los visitantes, los indicadores finales se refieren a indicadores monetarios derivados de los indicadores intermedios.

En general, la selección y el análisis de cada indicador se basaron en la relevancia para el estudio y la disponibilidad de la información existente.

Tabla 24: Resumen de indicadores y unidades de medida

Tipo de Indicador	Indicador	Unidad de medida
Intermedios	Visitantes al AP por lugar de procedencia	Número
	Gasto promedio por actividad económica	USD/persona x día
	Disposición de gasto en nueva oferta turística	USD/persona x día
Finales o de Resultado	Gasto promedio por AP	Valor (USD/año)

Fuente y elaboración: Manufactura.

9.2 Formulario de recolección

Encuesta Visitantes Nacionales

1 ¿Cuántas veces ha visitado el área protegida este año?

Una vez 1

Dos veces 2

Tres veces 3

Más de tres veces 4

2 ¿Cómo se enteró usted de este lugar? Marque con una X todas las que aplican

Familia y amigos 1

Agente de viajes 2

Páginas de internet 3

Guías de turismo 4

Campaña "All you need is Ecuador" 5

Hotel 6

Otros (especifique) _____

3 ¿Contrató servicios de un agente de viaje para esta visita?

Sí 1

No 2 Pase 5

4 ¿Qué incluye su paquete turístico? Marque con una X todas las que aplican

	Incluye	No Incluye
Guía de turismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hospedaje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servicio de alimentación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Servicio de transporte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Visita a comunidades cercanas al AP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Equipo deportivo para: _____

Otro: _____

Número de días _____

5 ¿Dónde se hospedó la noche anterior a su visita al área protegida?

Ciudad _____

6 ¿Cuánto tiempo empleó usted en visitar el área protegida?

en horas

7 Durante su visita al AP ¿utilizó alguno de los siguientes servicios? ¿Cómo los calificaría? Califique del 1 al 5, donde 1 es MUY MALO y 5 es MUY BUENO. Para aquellos que no empleó indique N/A

	N/A	1	2	3	4	5
Guía de turismo	<input type="checkbox"/>					
Información turística	<input type="checkbox"/>					
Cabañas de hospedaje	<input type="checkbox"/>					
Servicio de alimentación	<input type="checkbox"/>					
Servicios higiénicos	<input type="checkbox"/>					
Senderos / Miradores	<input type="checkbox"/>					

8 En general, usted siente que el tiempo empleado en la visita al área protegida fue:

El tiempo correcto 1

Muy poco tiempo 2

9 A continuación quisiéramos que Ud. retroceda al momento en el cual ingresó al AP. En este contexto, le deseamos presentar la experiencia turística que las Áreas Protegidas del Ecuador ofrecerán en el corto plazo para evaluar su interés por ella. Por favor revise la siguiente cartilla que ejemplifica todas las actividades que Ud. podrá realizar dentro del Parque Nacional Machalilla (ver cartilla).

En una escala del 1 al 5, donde 5 es "muy interesado" y 1 es "nada interesado". ¿Cuán interesado se encuentra Ud. en vivir esta nueva experiencia?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>				

En una escala del 1 al 5, donde 5 es "mucho mejor" y 1 es "muy inferior Compare esta nueva experiencia que le propone el AP a la que vivió durante su visita el día de hoy.

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>				

10 Suponga que esta experiencia se encuentra actualmente disponible, ¿cuántos días más prolongaría su visita?:

Cero días 0

Medio día 1

Un día 2

Dos días 3

Tres o más días 4

Encuesta Visitantes Nacionales



11 Suponga que esta experiencia se encuentra actualmente disponible. ¿Cuál sería su presupuesto máximo por día que destinaría a las actividades y servicios disponibles en el AP?
USD _____

12 Considere que Ud. puede acceder a la experiencia VIVIR LA NATURALEZA A TU MANERA a través de la oferta de comunidades que viven en las cercanías del AP o de operadoras de turismo tradicionales. Cuál de las siguientes frases refleja mejor como decidiría entre ellas?
Mi decisión no se afecta por quien la ofrece, sino que me guio por la experiencia que deseo vivir y la relación precio/calidad. 1
Elegiría la experiencia ofrecida por la operadora tradicional. POR QUE? 2

Elegiría la experiencia ofrecidas por la comunidad. POR QUE? 3

13 ¿Cuál de los siguientes mecanismos considera usted sería el más adecuado para promocionar esta experiencia?: Marque con una X todas las que aplican
Páginas web 1
Redes Sociales 2
Radio y Televisión 3
Prensa escrita 4
En la entrada al AP 5
Otro _____

15 Indique, por favor, cuánto usted gastó o pretende gastar hoy en cada uno de los siguientes rubros:

Rubro	USD
Alimentación	
Alojamiento	
Transporte	
Paquetes turísticos	

15 ¿Con quién viaja usted hoy?
Solo 0
En Pareja 1
Familia 2
Amigos 3
Grupo Organizado 4
¿Cuántas personas? _____

16 ¿Qué otras Áreas Protegidas del país ha visitado o/y visitará en este viaje? Por favor, especifique:

17 ¿Cuánto tiempo de sus vacaciones anuales lo ha dedicado a visitar Áreas Protegidas?
_____ días

18 ¿Qué otras Áreas Protegidas del país ha visitado o/y visitará en este viaje? Por favor, especifique:

Sexo Hombre 1
 Mujer 2

Edad _____

Nacionalidades _____

Residencia habitual _____

Ciudad de residencia habitual _____

Estado civil Soltero 1
 Casado 2
 Unión Libre 3
 Divorciado 4
 Viudo 5

Educación Primaria 1
 Secundaria 2
 Formación Profesional 3
 Estudios superiores 4
 Postgrado 5

Ocupación Retirado 1
 Trabaja para alguien más 2
 Patrono / Cuenta Propia 3
 No trabaja 4

Ingresos Familiares Anuales (en dólares americanos)
Menos de USD 10 500 1
Entre USD 10 500 a USD 20 000 2
Entre USD 20 000 a USD 30 000 3
Superior a USD 30 000 4

Encuesta Visitantes Extranjeros

- 1 ¿Cuántas veces ha visitado el Ecuador?
- Una vez 1
- Dos veces 2
- Tres veces 3
- Más de tres veces 4

- 2 ¿Cuál fue el principal motivo de este viaje al Ecuador?
Marque con una X la principal motivación
- Visitar edificios, sitios históricos y museos 1
- Visitar parques nacionales y áreas naturales protegidas 2
- Visitar otras atracciones 3
- Negocios 4
- Visitar familia 5

- 3 ¿Cuántos días permanecerá en el Ecuador?
- días

- 4 ¿Contrató servicios de un agente de viaje para esta visita?
- Familia y amigos 1
- Agente de viajes 2
- Páginas de internet 3
- Guías de turismo 4
- Campaña "All you need is Ecuador" 5
- Hotel 6
- Otros (especifique) _____

- 5 ¿Contrató servicios de un agente de viaje para esta visita?
- Sí 1
- No 2 Pase 7

- 6 ¿Qué incluye su paquete turístico? Marque con una X todas las que aplican
- | | Incluye | No Incluye |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Guía de turismo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hospedaje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Servicio de alimentación | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Servicio de transporte | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Visita a comunidades cercanas al AP | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- Equipo deportivo para: _____
- Otro: _____
- Número de días _____

- 7 ¿Dónde se hospedó la noche anterior a su visita al área protegida?
- Ciudad _____

- 8 Durante su visita al AP ¿utilizó alguno de los siguientes servicios? ¿Cómo los calificaría? Califique del 1 al 5, donde 1 es MUY MALO y 5 es MUY BUENO. Para aquellos que no empleó indique N/A

	N/A	1	2	3	4	5
Guía de turismo	<input type="checkbox"/>					
Información turística	<input type="checkbox"/>					
Cabañas de hospedaje	<input type="checkbox"/>					
Servicio de alimentación	<input type="checkbox"/>					
Servicios higiénicos	<input type="checkbox"/>					
Senderos / Miradores	<input type="checkbox"/>					

- 9 ¿Cuánto tiempo empleó usted en visitar el área protegida?
- en horas

- 10 En general, usted siente que el tiempo empleado en la visita al área protegida fue:
- El tiempo correcto 1
- Muy poco tiempo 2

- 11 A continuación quisiéramos que Ud. retroceda al momento en el cual ingresó al AP. En este contexto, le deseamos presentar la experiencia turística que las Áreas Protegidas del Ecuador ofrecerán en el corto plazo para evaluar su interés por ella. Por favor revise la siguiente cartilla que ejemplifica todas las actividades que Ud. podrá realizar dentro del Parque Nacional Cotopaxi. (ver cartilla).

En una escala del 1 al 5, donde 5 es "muy interesado" y 1 es "nada interesado". ¿Cuán interesado se encuentra Ud. en vivir esta nueva experiencia?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>				

En una escala del 1 al 5, donde 5 es "mucho mejor" y 1 es "muy inferior Compare esta nueva experiencia que le propone el AP a la que vivió durante su visita el día de hoy.

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>				

- 12 Suponga que esta experiencia se encuentra actualmente disponible, ¿cuántos días más prolongaría su visita?:
- Cero días 0
- Medio día 1
- Un día 2
- Dos días 3
- Tres o más días 4



Encuesta Visitantes Extranjeros

13 Suponga que esta experiencia se encuentra actualmente disponible. ¿Cuál sería su presupuesto máximo por día que destinaría a las actividades y servicios disponibles en el AP?
USD _____

14 Considere que Ud. puede acceder a la experiencia VIVIR LA NATURALEZA A TU MANERA a través de la oferta de comunidades que viven en las cercanías del AP o de operadoras de turismo tradicionales. Cuál de las siguientes frases refleja mejor como decidiría entre ellas?
Mi decisión no se afecta por quien la ofrece, sino que me guio por la experiencia que deseo vivir y la relación precio/calidad. 1
Elegiría la experiencia ofrecida por la operadora tradicional. POR QUE? 2

Elegiría la experiencia ofrecidas por la comunidad. POR QUE? 3

15 ¿Cuál de los siguientes mecanismos considera usted sería el más adecuado para promocionar esta experiencia?: Marque con una X todas las que aplican
Páginas web 1
Redes Sociales 2
Radio y Televisión 3
Prensa escrita 4
En la entrada al AP 5
Otro _____

16 Indique, por favor, cuánto usted gastó o pretende gastar hoy en cada uno de los siguientes rubros:

Rubro	USD
Alimentación	
Alojamiento	
Transporte	
Paquetes turísticos	

17 Indique cuál fue el gasto promedio diario durante su estancia en el Ecuador en cada uno de los siguientes rubros:

Rubro	Gasto USD
Alimentación	
Alojamiento	
Transporte aéreo (pasaje de ida y vuelta)	
Paquetes turísticos	

18 ¿Qué otras Áreas Protegidas del país ha visitado o/y visitará en este viaje? Por favor, especifique:

19 ¿Con quién viaja usted hoy?
Solo 0
En Pareja 1
Familia 2
Amigos 3
Grupo Organizado 4
¿Cuántas personas?

20 ¿Qué otras Áreas Protegidas del país ha visitado o/y visitará en este viaje? Por favor, especifique:

Sexo Hombre 1
 Mujer 2

Edad

Nacionalidades _____

Residencia habitual _____

Ciudad de residencia habitual _____

Estado civil Soltero 1
 Casado 2
 Unión Libre 3
 Divorciado 4
 Viudo 5

Educación Primaria 1
 Secundaria 2
 Formación Profesional 3
 Estudios superiores 4
 Postgrado 5

Ocupación Retirado 1
 Trabaja para alguien más 2
 Patrono / Cuenta Propia 3
 No trabaja 4

Ingresos Familiares Anuales (en dólares americanos)

Menos de USD 30 000 1
 Entre USD 30 000 a USD 40 000 2
 Entre USD 40 000 a USD 50 000 3
 Superior a USD 50 000 4

Las Áreas Protegidas del Ecuador te invitan a VIVIR LA NATURALEZA A TU MANERA, para compartir una experiencia única, donde TU eres quien elije lo que quiere vivir, puedes escoger deportes, aventura, cultura, relajación, aprendizaje, diversión y misticismo.

¡Vive Cotopaxi!



En el Parque Nacional Cotopaxi podrás disfrutar del paisaje maravilloso y único paisajede los Andes ecuatorianos, viviendo aventuras y una conexión inigualable con la naturaleza y las comunidades indógenas que viven en la zona. Comienza un recorrido en las faldas del volcán Cotopaxi, el volcán activo más alto del mundo, sigue con un paseo en bicicleta y otro en caballo, para luego caminar en el alucinante paisaje de la laguna de Limpiopungo. Conoce de cerca la vida silvestre de la zona a través de caminatas diurnas y nocturnas o de los juegos e imágenes del centro de interpretación. Sube hacia el refugio rodeado de suave y fría nieve, y si eres intrépido escala hasta llegar a la cumbre del volcán, como solo los grandes lo han logrado! Toda esta experiencia natural se complementa con una plácida estadía en una zona de descanso, alimentación y venta de artesanías propias de la localidad. Arriégate a esta aventura y vive Cotopaxi.



Centro de Información Turística



Venta de Artesanías



Senderismo



Ciclismo de Montaña



Caballos



Hospedaje



Andinismo



Imágenes descargadas de internet.

¡Machalilla, santuario natural!



Descubre uno de los lugares de la costa ecuatoriana más biodiversos, Machalilla, santuario de ballenas, manta rayas, tortugas marinas, tiburones y otras especies que habitan en esta maravillosa zona marina. ¿Qué te parece disfrutar observando estas especies en un plácido viaje en embarcaciones solares a lo largo del perfil costanero, o en otra embarcación llegar a la Isla de la Plata y conocer más de su flora y fauna a través de caminatas en los senderos, para luego nadar, bucear o hacer snorkel y kayak en las aguas cerca de esta y otros islotes? Disfrutar de un plácido descanso en la playa de arena blanca en Los Frailes y caminar hasta el mirador para contemplar el mar azul. ¿Qué tal conocer más de las comunidades de Agua Blanca y de Salango, su arqueología y costumbres ancestrales? ¿Un paseo en bicicleta mientras observas las maravillas del bosque seco y bosque tropical? Échale un vistazo al centro de interpretación, donde disfrutarás de imágenes, relatos, juegos, historia de la vida natural y cultural de Machalilla. ¡Ven a descubrir este paraíso marino costero!



Centro de Información Turística



Venta de Artesanías



Senderismo



Embarcaciones solares



Ciclismo en bosque



Agua Blanca



Salango



Imágenes descargadas de internet.

¡Cuicocha mágico y natural!



Disfrutar de un paisaje natural y cultural único en la serranía ecuatoriana es lo que mereces. Imagina llegar y observar la laguna de Cuicocha formada en el cráter mismo del volcán y que te llene de energía igual que a quienes han habitado la zona por miles de años. Descubre este mágico vínculo en el centro de interpretación, que te llevará al pasado para conocer las culturas ancestrales que se han desarrollado en este lugar, para luego caminar por el sendero "Ruta Sagrada" y vivir más de cerca de los ritos y costumbres de sus pobladores. Un sendero alrededor de la laguna te llevará, en bicicleta, a contemplar la gama de colores que se forman en sus aguas, para luego bajar y disfrutar más de cerca de un paseo en canoa o kayak por sus aguas observando plantas, animales y formaciones geológicas propias. Nada como un paseo a caballo por la parte aledaña a la laguna para visitar las comunidades. Termina esta experiencia con una cálida comida y acomodación y la venta de artesanías elaboradas por sus pobladores. Atrévete a disfrutar de Cuicocha, mágico y natural.



Centro de Información Turística



Venta de Artesanías



Senderismo



Ciclismo de Montaña



Caballos



Kayak



Eventos culturales



Hospedaje

Imágenes descargadas de internet.

¡Cuyabeno, Amazonía pura!



¿Quieres conocer el paraíso amazónico? ¡Visita Cuyabeno! El mejor sitio de la Amazonía ecuatoriana ofrece un paisaje natural y cultural único. Disfruta de un sorprendente viaje en canoa desde el puente de Cuyabeno hasta la Laguna Grande, observando árboles, lianas, flores, frutos, monos, aves y mariposas de deslumbrantes colores. Al acabar este viaje y llegar a la Reserva, te encontrarás con mágicos delfines dándote la bienvenida a su hogar. Puedes hospedarte en uno de los lodges ecológicos dentro del área, los cuales ofrecen caminatas diurnas y nocturnas para disfrutar plenamente de las maravillas naturales que ofrece la Amazonía. ¿Qué tal un paseo donde te sentirás gigante? Podrás recorrer senderos cerca de las copas de los árboles, donde podrás admirar la belleza natural desde un lugar que nunca imaginaste. Te adentrarás por los ríos en canoas solares y kayaks hasta llegar a la comunidad ancestral donde podrás compartir su cultura, costumbres, alimentos y artesanías. Todo lo natural y cultural se conjugan en un solo lugar, visita el centro de interpretación para hacer un recorrido en imágenes, del fascinante universo de formas, colores y sensaciones que experimentaste en este asombroso lugar amazónico, al cual siempre querrás regresar.



Centro de Información Turística



Venta de Artesanías



Canopy



Observación de fauna



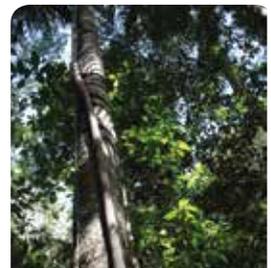
Paseo en Canoa



Comunidades ancestrales



Hospedaje



Imágenes descargadas de internet.

¡Santa Elena, más que sol y playa!



Descubre uno de los lugares de la costa ecuatoriana más biodiversos, Machalilla, santuario de ballenas, manta rayas, tortugas marinas, tiburones y otras especies que habitan en esta maravillosa zona marina. ¿Qué te parece disfrutar observando estas especies en un plácido viaje en embarcaciones solares a lo largo del perfil costanero, o en otra embarcación llegar a la Isla de la Plata y conocer más de su flora y fauna a través de caminatas en los senderos, para luego nadar, bucear o hacer snorkel y kayak en las aguas cerca de esta y otros islotes? Disfrutar de un plácido descanso en la playa de arena blanca en Los Frailes y caminar hasta el mirador para contemplar el mar azul. ¿Qué tal conocer más de las comunidades de Agua Blanca y de Salango, su arqueología y costumbres ancestrales? ¿Un paseo en bicicleta mientras observas las maravillas del bosque seco y bosque tropical? Échale un vistazo al centro de interpretación, donde disfrutarás de imágenes, relatos, juegos, historia de la vida natural y cultural de Machalilla. ¡Ven a descubrir este paraíso marino costero!



Centro de Información Turística



Venta de Artesanías



Senderismo



Kayak



Ciclismo en bosque



Lobería



Alimentación



Imágenes descargadas de internet.

9.3 Instituciones que participaron en la definición de visión y objetivos

Tabla 25: Entrevistas a expertos para la definición de la visión y objetivos de gestión para el sector seleccionado

Institución	Cargo
Ministerio del Ambiente	Director Nacional de Biodiversidad
Ministerio del Ambiente	Asesora de Despacho
Ministerio del Ambiente / PNUD	Coordinador Proyecto Estrategia Nacional de Biodiversidad
Ministerio de Turismo	Subsecretario de Gestión Turística
Ministerio del Ambiente	Ex Subsecretario de Patrimonio Natural
Ferrocarriles del Ecuador	Director de Marketing
Ministerio del Ambiente	Especialista Turismo en Áreas Protegidas
Ministerio del Ambiente	Especialista Proyecto Desarrollo en Áreas Protegidas

Fuente y elaboración: Mentefactura.

Índice de gráficos

Gráfico 1	Cambio de la Matriz Productiva	25
Gráfico 2	La Nueva Matriz Productiva (NMP)	26
Gráfico 3	Tendencia de Visita al SNAP	33
Gráfico 4	Evolución de las visitas a AP entre 2006-2014	33
Gráfico 5	Ingreso familiar anual de los visitantes extranjeros por área protegida (porcentaje por grupo) 37	
Gráfico 6	Nivel de educación formal de los visitantes extranjeros clasificados por área protegida (porcentaje por grupo)	39
Gráfico 7	Turistas extranjeros que utilizan una agencia de viajes para el desarrollo del itinerario (porcentaje por grupo)	40
Gráfico 8	Tamaño del grupo del viaje (porcentaje por grupo)	41
Gráfico 9	Número de pernoctas promedio en el Ecuador	43
Gráfico 10	Número de horas promedio que los visitantes permanecieron en Áreas Protegidas	44
Gráfico 11	Comparativo de la satisfacción del visitante extranjero con el servicio de senderos y miradores provisto por las Áreas Protegidas 2014-2011	46
Gráfico 12	Comparativo de la satisfacción del visitante extranjero con la información turística provista por las Áreas Protegidas 2014-2011	47
Gráfico 13	Comparativo de la satisfacción del visitante extranjero con los servicios higiénicos provistos en las Áreas Protegidas 2014-2011	48
Gráfico 14	Ingreso familiar anual de los visitantes nacionales clasificados por área protegida (porcentaje por grupo)	49
Gráfico 15	Nivel de educación formal de los visitantes nacionales clasificados por área protegida (porcentaje por grupo)	50
Gráfico 16	Turistas nacionales que utilizan una agencia de viajes para desarrollar su itinerario (porcentaje por grupo)	51

Gráfico 17	Número de horas promedio que los visitantes permanecieron en Áreas Protegidas	52
Gráfico 18	Comparativo de la satisfacción del visitante nacional con el servicio de senderos y miradores provisto por las Áreas Protegidas 2011-2014	54
Gráfico 19	Comparativo de la satisfacción del visitante nacional con la información turística provista por las Áreas Protegidas 2011-2014	55
Gráfico 20	Comparativo de la satisfacción del visitante nacional con los servicios higiénicos provistos en las Áreas Protegidas – 2011/2014	56
Gráfico 21	Serie mensual de visitantes que arriban al SNAP, 2006 – 2014	65
Gráfico 22	Proyección de afluencia turística a 20 años	66
Gráfico 23	Proyección de ingresos turísticos del SNAP a 20 años en el escenario BAU	72
Gráfico 24	Proyección visita turística a 20 años	87
Gráfico 25	Proyección de costos escenario SEM	88
Gráfico 26	Proyección de ingresos turísticos del SNAP a 20 años en el escenario SEM	91
Gráfico 27	Metodología TSA	104
Gráfico 28	Estructura promedio de la visita a AP entre 2006-2013	108
Gráfico 29	Proyección de visita total vs. valores	114

Índice de tablas

Tabla 1	Número de empresas y empleos de la oferta turística	35
Tabla 2	Tipo de grupo de viaje para turistas extranjeros (porcentaje por grupo)	42
Tabla 3	Gasto promedio diario para turistas extranjeros por lugar de entrevista (porcentaje por grupo)	45
Tabla 4	Satisfacción del visitante extranjero	46
Tabla 5	Gasto promedio diario para turistas nacionales por lugar de entrevista (porcentaje por grupo)	53
Tabla 6	Satisfacción del visitante nacional	54
Tabla 7	Gastos por origen de visitantes – en USD	68
Tabla 8	Relación entre ingresos y nivel de gasto por turista extranjero	69
Tabla 9	Relación entre ingresos y nivel de gasto por turista nacionales	70
Tabla 10	Gastos por tipo de área protegida visitada	71
Tabla 11	Centro Ecoturístico Cuicocha	78
Tabla 12	Centro Ecoturístico Cotopaxi	79
Tabla 13	Centro Ecoturístico amazónico - Cuyabeno	80
Tabla 14	Centro Ecoturístico marino Machalilla	81
Tabla 15	Centro Ecoturístico Puntilla de Santa Elena	82
Tabla 16	Interés por la implementación del concepto de Centros Ecoturísticos	89
Tabla 17	Comparación del concepto de Centro Ecoturístico vs experiencia realizada	89
Tabla 18	Presupuesto máximo por día por visitante	90
Tabla 19	Disposición al gasto por tipo de área protegida visitada 2014	91
Tabla 20	Áreas Protegidas priorizadas para el sector de turismo	106
Tabla 21	Tamaño del grupo – Número de turistas extranjeros por lugar de entrevista	110
Tabla 22	Ficha técnica de la herramienta de levantamiento de información	111

Tabla 23	Prueba de Raíces Unitarias - ADF: Prueba Augmented Dickey-Fuller (1979) PP: Prueba Phillips-Perron (1988)	113
Tabla 24	Resumen de indicadores y unidades de medida	115
Tabla 25	Entrevistas a expertos para la definición de la visión y objetivos de gestión para el sector seleccionado	125



ISBN 978-9942-07-988-6



9 789942 079886